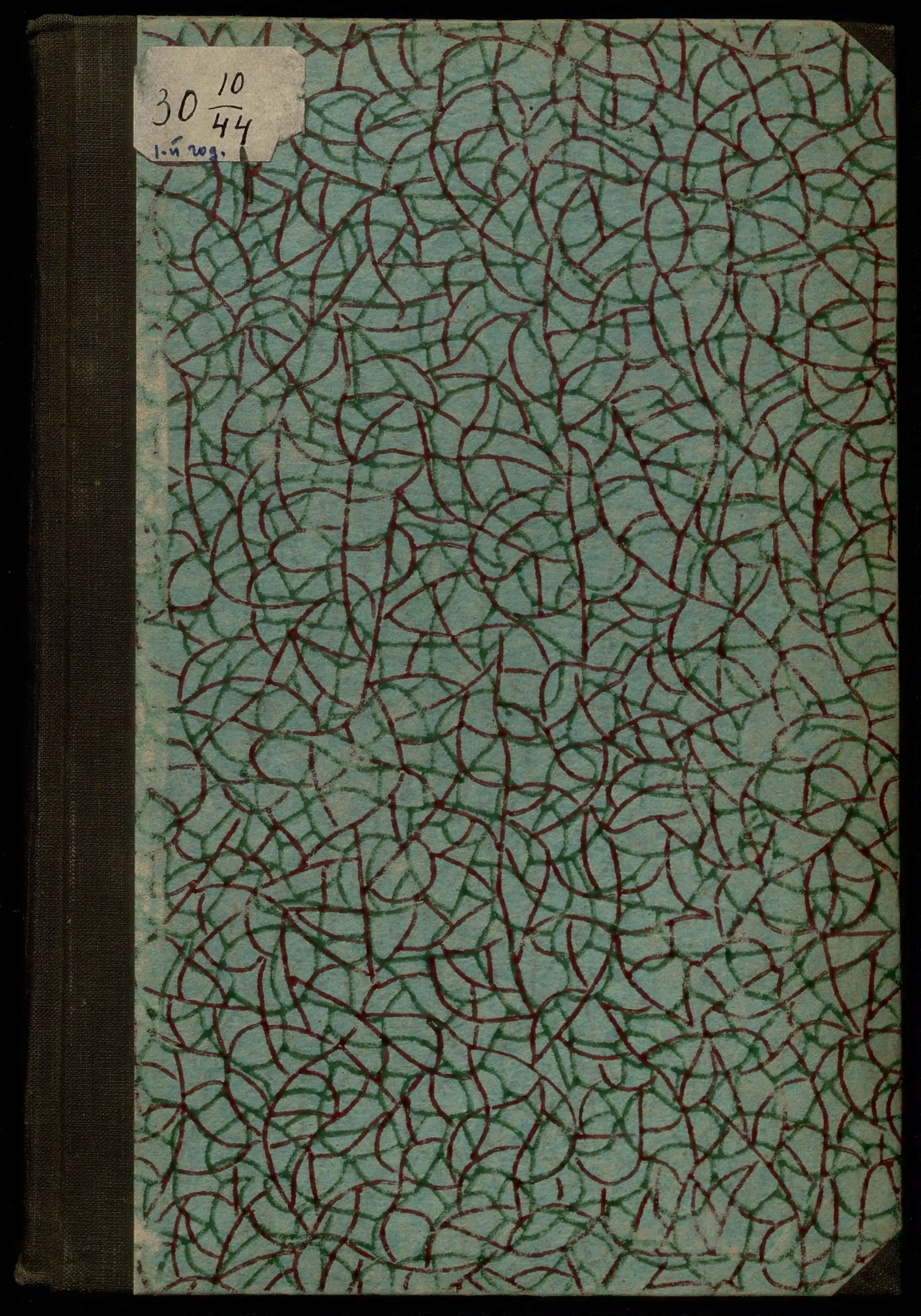
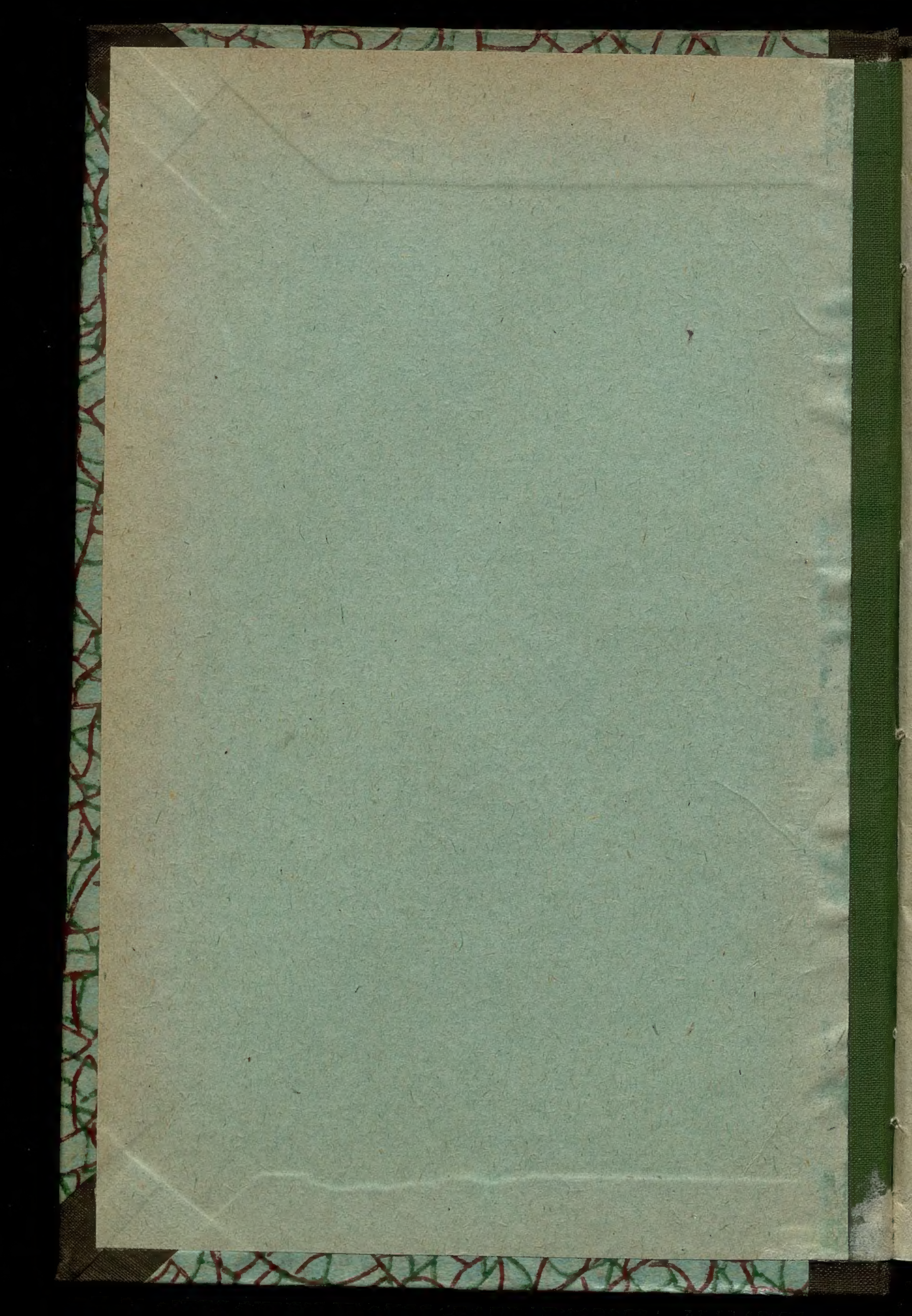




Статистическій Ежегодникъ

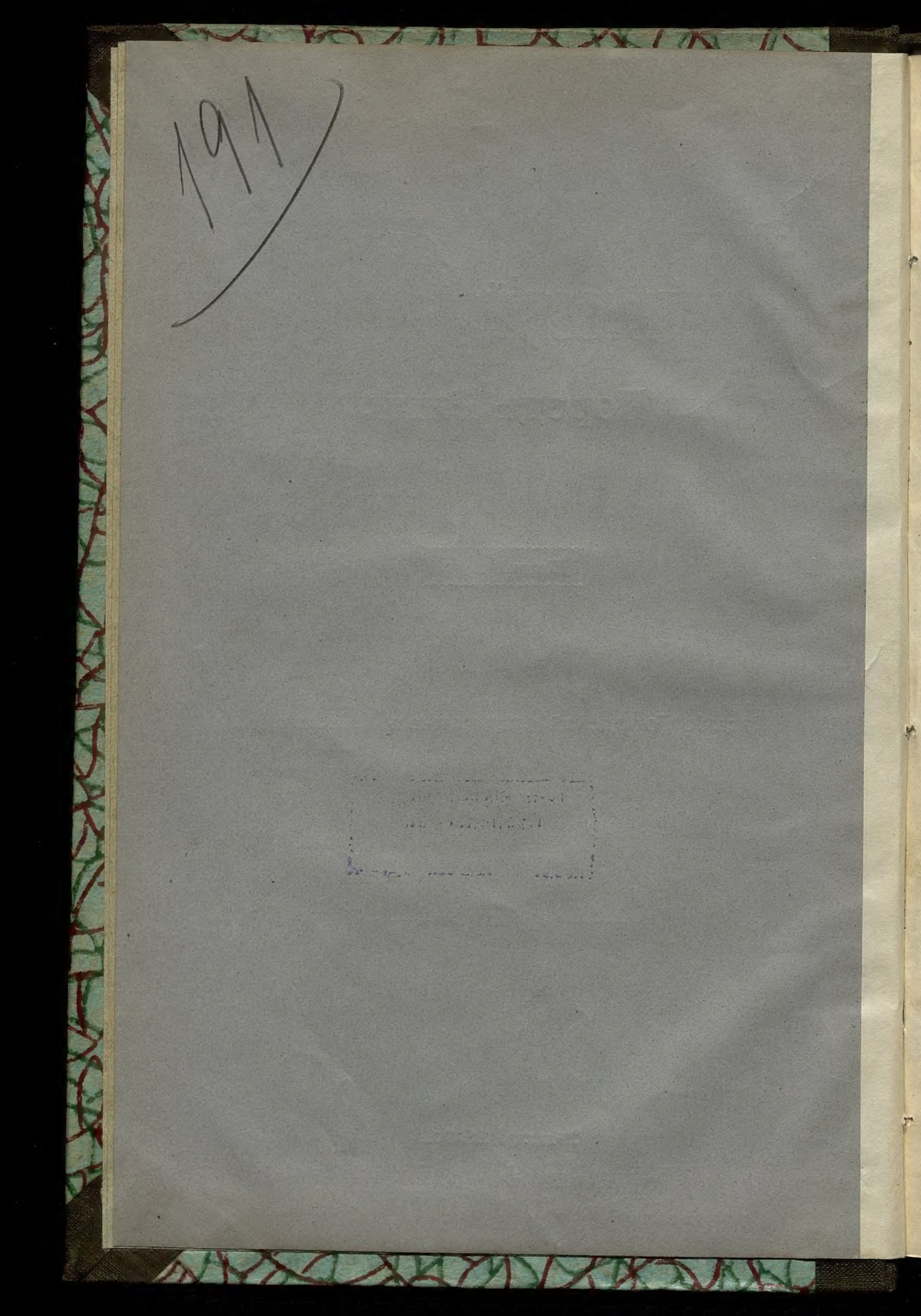
Города Риги.

Первый годъ.

Изданіе Городской статистической Коммисіи.

Рига 1891.

Типографія Шталя (Р. Руэцъ), Рига, Домская площадь 11/13.

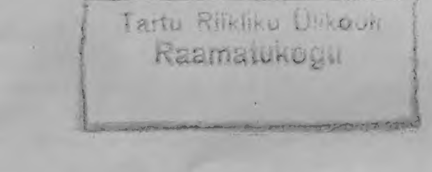

191

Статистическій Ежегодникъ

Города Риги.

Первый годъ.

Изданіе Городской статистической Коммисіи.



Рига 1891.

Типографія Штали (Р. Руэцъ), Рига, Домская площадь 11/13.

Дозволено цензурою. Рига, 28 Іюня 1891 г.

Содержаніе.

Сочиненія.

Таблицы.

I. Народонаселеніе города Риги.

II. Участки и строенія города Риги.

III. Квартиры и домохозяйства

въ Ригѣ и въ нѣсколькихъ другихъ городахъ.

IV. Промышленность города Риги по счисленію 1884 года.

V. Торговля, морское, рѣчное и сухопутное сообщеніе.



Фридрихъ фонъ Юнгъ-Штиллингъ,

первый директоръ статистическаго бюро гор. Риги.

---

2. Декабря 1888 года скончался мужъ, служившій въ лицѣ своемъ представителемъ отрасли науки, не мало воздѣлываемой въ Лифляндіи. Въ этотъ день на вѣки смежилъ очи Фридрихъ фонъ Юнгъ-Штиллингъ, основатель статистики Лифляндской губерніи. Мы тутъ и не думаемъ изобразить всю энергичную и неутомимую личность Юнгъ-Штиллинга, ни представить всю его жизнь, горячо посвященную родинѣ. Постараемся только представить, чего онъ добивался и чего достигъ въ теченіе своей жизни, какъ онъ занимался до него мало извѣстною статистикою Лифляндіи и какихъ онъ тутъ достигъ успѣховъ. Богатые результаты его занятій покажутъ, чѣмъ Лифляндія обязана своему вѣрному сыну въ этомъ отношеніи.

Прежде чѣмъ Фр. ф. Юнгъ-Штиллингъ въ 1863 г. началъ свою дѣятельность, продолжавшуюся 25 лѣтъ, въ Лифляндіи не мало потрудились по дѣлу статистики, было даже время, когда въ нѣкоторомъ родѣ воздѣлывалась отрасль науки, которую тогда называли „статистикою", но до вступленія въ должность Юнгъ-Штиллинга ею не занимались научнымъ образомъ, по крайней мѣрѣ не въ нынѣшнемъ смыслѣ слова. Въ исходѣ прошлаго столѣтія и позже занимавшіеся „статистикою" вѣрно убѣждены были, что поступаютъ вполнѣ научно, собирая географическія и топографическія, этнографическія и историческія замѣтки и въ статьяхъ своихъ подробно говоря объ устройствѣ городовъ и страны. По тогдашнимъ понятіямъ о наукѣ „статистики" они, разумѣется, были правы.

Школа Ахенваль-Шлёцера въ прошедшемъ столѣтіи называла ученіе о строѣ одного или нѣсколькихъ отдѣльныхъ государствъ — статистикою (statista государствовѣдъ), обозначая тѣмъ только вообще предметъ этой науки, не указывая точнѣе ея пріемовъ. Эта школа предметомъ своихъ наблюденій не только избирала выражаемые цыфрами состоянія и факты государственнаго общежитія, но особенно любила и описывать самые предѣлы государства и его жителей. При почти полной неограниченности предметовъ подобныхъ наблюденій и при полной свободѣ пріемовъ само собою разумѣется, что въ обширныхъ статьяхъ о „государственныхъ достопримѣчательностяхъ" „статистически" разсматривалось почти все, относившееся къ опредѣленной территоріи.

Статистика въ значеніи государствовѣдѣнія, существенно нѣмецкая наука, въ послѣднюю четверть прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія господствовала и въ Лифляндіи. Многочисленные сыны Лифляндіи учились въ Геттингенѣ, гдѣ особеннымъ почетомъ пользовались знаменитый Ахенваль, а за нимъ А. Л. ф. Шлёцеръ, читавшіе тамъ 1749—1804 г. статистику, т. е. „науку о государственныхъ достопримѣчательностяхъ.“ Авг. Людв. ф. Шлёцеръ, знаменитѣйшій изъ учениковъ великаго Ахенваля, бывшій съ 1762—1765 адъюнктомъ, а потомъ профессоромъ Импер. С. Петербургской Академіи наукъ, потомъ приглашенный въ Геттингенъ, издалъ „Исторію Литвы, Курляндіи и Лифляндіи“; считаясь знаменитою личностью, сблизившеюся съ Прибалтійскимъ краемъ, онъ, можетъ быть, былъ виновникомъ того, что учащіеся молодые люди изъ Эстляндіи, Лифляндіи и Курляндіи еще болѣе стали стекаться въ знаменитый Геттингенскій университетъ. Многіе изъ составителей статистическихъ сборниковъ о Лифляндіи, о которыхъ послѣ упомянемъ, учились у Шлёцера въ Геттингенѣ. Значительное число сочиненій, въ которыхъ въ концѣ 18. вѣка говорится о „государственныхъ достопримѣчательностяхъ Лифляндіи, доказываетъ сильное вліяніе Шлёцеровой школы. Въ то время въ нашей губерніи, должно быть, возбуждено было сильное стремленіе узнать состояніе края, котораго, къ сожалѣнію, не замѣчаемъ въ позднѣйшіе періоды лифляндской исторіи, особенно въ годы „затишья“ съ 1820—1860 г.

Изъ сочинителей замѣчательныхъ статистическихъ сочиненій, вышедшихъ въ концѣ прошлаго или въ началѣ нынѣшняго вѣка, которыя занимаются Лифляндіею, только двое, правда, уроженцы Прибалтійскаго края: Баронъ Бальтазаръ ф. Кампенгаузенъ изъ Лифляндіи и особенно Генрихъ Шторхъ изъ Риги. Но въ тоже время мужи, родившіеся хотя не въ Прибалтійскомъ краѣ, но переселившіеся въ Лифляндію и освоившіеся въ ней, дѣятельно и горячо принялись за описаніе лифляндскаго житья-бытья. У насъ вообще не жалуютъ лифляндской литературы 18. вѣка, обязанной своимъ началомъ „пришлымъ людямъ“ и очень скептически къ ней относятся; насколько эта „литература домашнихъ учителей“, какъ я бы ее назвалъ, занимается вопросомъ о поземельной собственности, и я тогоже скептическаго мнѣнія и во многихъ отношеніяхъ по всему праву. Но не слѣдуетъ забывать, что не всѣ переселившіеся къ намъ писатели — иностранцы равны; напротивъ, мы съ благодарностью должны вспоминать о многихъ освоившихся у насъ „домашнихъ учителяхъ“, которые отлично знали своеобразіе лифляндской жизни и оставили намъ обширныя интересныя сочиненія о лифляндской жизни. Изъ засѣвшихъ въ нашей губерніи иностранцевъ, которые лѣтъ за сто прилежно собирали „государственныя достопримѣчательности“ Лифляндіи, особенно замѣчательны трое: Августъ Вильгельмъ Гупель, Фридрихъ Экардтъ и Вильгельмъ Фрибе. Скажемъ подробнѣе въ хронологическомъ порядкѣ объ этихъ трехъ мужахъ, которые по всему праву должны равняться нашимъ мѣстнымъ дѣятелямъ, какъ и о двухъ вышеназванныхъ прибалтійскихъ уроженцахъ.

Объ **Августѣ Вильгельмѣ Гупелѣ,** старомъ пасторѣ Оберпаленскомъ, не слыхали развѣ только тѣ, которымъ вполнѣ незнакома новѣйшая лифляндская исторія. Кто нынѣ занимается новѣйшею лифляндскою исторіею въ какомъ бы

то ни было отношеніи, либо чтобы узнать мѣстныя учрежденія, либо историческое развитіе мѣстной жизни по городамъ и селамъ, либо для исторіи помѣстьевъ и семействъ, не можетъ не обращаться къ сочиненіямъ Гупеля. Кромѣ статей чисто историческаго содержанія, Гупель съ неутомимою дѣятельностью трудился и по области географіи, топографіи и статистики Лифляндіи.

Августъ Вильгельмъ Гупель, род. въ Буттельштедтѣ въ Веймарскомъ княжествѣ 13. (25.) Февраля 1737 г., пріѣхалъ въ Ригу 1757 г. домашнимъ учителемъ. О ходѣ его образованія ничего не знаемъ, вѣроятно онъ въ какомъ нибудь университетѣ Германіи учился богословію, потому что вскорѣ (1760 г.) поступилъ пасторомъ въ Эксъ подъ Дерптомъ. Какъ многіе изъ его соотечественниковъ, и Гупель пріѣхалъ въ Лифляндію домашнимъ учителемъ, чтобы потомъ, сдѣлавшись пасторомъ, посвятить всѣ свои познанія и силы новому своему отечеству.

Лифляндія, въ которой въ 18. вѣкѣ еще не было своего университета, въ то время принуждена была важную должность пасторовъ довѣрять большею частью иностранцамъ. Трудна и неблагодарна была задача, представлявшаяся лифляндскимъ сельскимъ проповѣдникамъ. Не мало требовалось любви къ дѣлу, мужества и рвенія, чтобы въ то время быть духовнымъ пастыремъ крестьянъ лифляндскихъ. Онъ долженъ былъ не только указывать эстамъ и латышамъ истинный путь христіанской жизни, но и трудиться надъ ними и въ культурномъ отношеніи. Евангелическо-лютеранскій приходскій священникъ долженъ въ Лифляндіи не только быть духовнымъ пастыремъ, но всегда и учителемъ въ мірскомъ значеніи. Чтобы успѣшно исполнять эту обширную задачу, пришедшій изъ-за границы пасторъ долженъ былъ коротко узнавать край и населеніе избраннаго имъ новаго круга дѣйствія. Рѣдко кто изъ пришлыхъ лифляндскихъ пасторовъ такъ понялъ и исполнилъ свою задачу, какъ Августъ Вильгельмъ Гупель. Многочисленныя его сочиненія о своеобразностяхъ Лифляндіи проявляютъ удивительное знаніе лифляндской жизни и быта. Онъ знаетъ страну въ ея географическомъ, физическомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, онъ знаетъ и народъ, его житье-бытье, его обычаи и потребности, ему не менѣе знакомы устройство лифляндской общинной жизни въ городахъ и селахъ и исторія ея развитія, какъ и историческое значеніе дѣятелей и хранителей этого устройства: дворянъ-помѣщиковъ, проповѣдывающихъ и учащихъ пасторовъ, промышляющихъ и торгующихъ гражданъ. Какъ Гупель сроднился съ новымъ своимъ отечествомъ, какъ онъ вполнѣ освоился въ Лифляндіи и какъ его свѣдѣнія и познанія цѣнились новыми соотечественниками, это видно по многочисленнымъ почетнымъ должностямъ, къ которымъ приглашенъ былъ оберпаленскій пасторъ. Въ 1773 г. ему предложили мѣсто оберпастора въ Ревелѣ, въ 1776 г. мѣсто ректора рижскаго лицея, а въ 1798 г. самую высшую духовную должность въ Лифляндіи, должность генералъ-суперинтендента. Но Гупель отказался отъ всѣхъ этихъ почетныхъ должностей и остался тѣмъ же простымъ сельскимъ пасторомъ въ Оберпаленѣ. Онъ очевидно не желалъ отказаться отъ мѣста, которое ему такъ полюбилось и которое давало ему возможность заниматься любимою своею литературною дѣятельностью. Онъ принялъ только почетную должность совѣтника лифляндской консисторіи въ 1805 г., за годъ передъ тѣмъ отказавшись отъ мѣста пастора и

1*

переѣхавъ въ Вейсенштейнъ въ Эстляндіи. Въ этомъ городѣ, о которомъ въ народѣ говорится, что жители его долговѣчны, онъ умеръ преклонныхъ лѣтъ 6 января 1819 года.[1]) Перечислить тутъ многочисленныя разнообразныя сочиненія Гупеля не соотвѣтствовало бы цѣли этого очерка.[2])

Благоговѣйно ограничусь только тѣмъ, чѣмъ мы обязаны Гупелю въ области лифляндской статистики.

Изъ сочиненій Гупеля насъ главнымъ образомъ интересуетъ только одно: „Topographische Nachrichten von Lief- und Ehstland.“[3]) Составитель скромно назвалъ свое сочиненіе „топографическими извѣстіями“, между тѣмъ какъ въ сочиненіи содержится гораздо болѣе, нежели можно бы было ожидать по заглавію. Въ первой части трехтомнаго сочиненія говорится о величинѣ и естественныхъ свойствахъ Лифляндіи, какъ и о жителяхъ и произведеніяхъ страны, о политически-административномъ устройствѣ, о податныхъ сборахъ и о многомъ другомъ. Сначала описавъ всю страну въ этомъ отношеніи, онъ потомъ подробнѣе разбираетъ отдѣльные уѣзды и имѣнія, какъ и города. Въ первомъ томѣ матеріалъ, выраженный цыфрами, предлагается только въ ограниченномъ видѣ, а во второмъ цыфры выступаютъ на первый планъ. Но и тутъ встрѣчаются подробныя описанія образа жизни и обычаевъ крестьянскаго населенія, его хозяйственныхъ дѣлъ, возложенныхъ на него общественныхъ повинностей, притомъ и разсужденіе о торговлѣ приморскихъ городовъ и наконецъ попытка представить естественную исторію Лифляндіи. Въ статистическомъ отношеніи интересенъ 1 отдѣлъ 1. главы втораго тома, гдѣ говорится объ „обывателяхъ страны.“ Основываясь на переписи жителей, производимой приходскими священниками по два раза въ годъ, Гупель для 1772 года составилъ таблицу жителямъ Лифляндіи со включеніемъ Эзеля. Въ этой таблицѣ жители показаны по полу, возрасту и по извѣстнымъ признакамъ званія. Гупель различаетъ только двѣ возрастныхъ группы: взрослыхъ т. е. такихъ, которымъ свыше 15 лѣтъ, и дѣтей моложе 15 лѣтъ. По званію онъ страннымъ образомъ различаетъ: „дворянъ, духовныхъ, гражданъ и вольныхъ, крѣпостныхъ, поляковъ и русскихъ.“ Кромѣ того въ 2. части его „топографическихъ извѣстій“ приведено число крещеныхъ, повѣнчанныхъ и умершихъ въ 1774 г. евангелическо-лютеранскаго исповѣданія. Умершіе распредѣляются по возрасту: „дѣти до 15 года, люди въ лучшей порѣ и люди свыше 60 лѣтъ.“ Кромѣ этихъ цыфръ, относящихся ко всей Лифляндіи съ островомъ Эзелемъ, Гупель сообщаетъ число жителей десяти отдѣльныхъ церковныхъ приходовъ Дерптскаго уѣзда въ 1771 и 1773 г., какъ и тѣхъ же приходовъ число крещеныхъ, повѣнчанныхъ и умершихъ 1770 и 1772 годовъ по распредѣленію, примѣненному ко всей Лифляндіи. Такимъ же образомъ онъ представляетъ подвижность населенія въ своемъ Оберпаленскомъ приходѣ, но въ болѣе продолжительное время; онъ записываетъ родившихся, повѣнчанныхъ и

---

[1]) См. „Allgemeines Schriftsteller- und Gelehrten-Lexikon der Provinzen Livland, Estland und Kurland“, bearbeitet von Joh. Friedr. von Recke und Karl Ed. Napiersky, 2 Band. Mitau 1829.

[2]) См. заглавія ихъ въ: Winckelmann, Bibliotheca Livoniae historica, 2. Auflage. Berlin 1878.

[3]) 1 томъ Рига 1774 г. 590 страницъ, 2 томъ Рига 1777 г. 544 стр. и 84 стр. дополненій. 3 томъ Рига 1782 г. 764 стр съ полнымъ указателемъ ко всѣмъ тремъ томамъ.

умершихъ въ 1765—1771 годы, прибавляя еще указанія о крестьянахъ, прихожанахъ, грамотныхъ и знающихъ катехизисъ, какъ и о причастившихся. Но эти интересныя сообщенія относятся только къ двумъ годамъ 1771 и 1774.

Какъ ни неполна, статистика Гупеля съ другой стороны выказываетъ въ немъ удивительное пониманіе важности выраженія народной жизни цыфрами.

Гупель вполнѣ согласенъ со школою Ахенваль-Шлёцера; и онъ предпочитаетъ описаніе, указывая цыфрамъ только второе мѣсто въ своихъ сообщеніяхъ. „Какъ ни легко бы было“,[1]) говоритъ Гупель, „привести списки нѣсколькихъ лѣтъ и вычислить по нимъ годовой приростъ, а также отмѣтить число всѣхъ повѣнчанныхъ, крещеныхъ и умершихъ въ Лифляндскомъ герцогствѣ по доставленнымъ годичнымъ записямъ, не стану тутъ слишкомъ распространяться объ этомъ предметѣ“. Хотя у него слѣдовательно имѣлся цыфровый матеріалъ, чтобы производить систематическія массовыя наблюденія надъ подвижностью населенія Лифляндіи, онъ къ сожалѣнію изъ имѣющихся у него цыфръ не выводитъ законовъ развитія подвижности населенія. Гупель не зналъ хорошенько, что ему дѣлать со „списками“ числа населенія и съ записями „всѣхъ повѣнчанныхъ, крещеныхъ и умершихъ“; ему очевидно не извѣстно было, что товарищъ его по званію, совѣтникъ оберъ-консисторіи и пробстъ въ Кёльнѣ въ Берлинѣ, **Иванъ Петръ Зюсмильхъ** около того же времени, когда писались „топографическія извѣстія“, указалъ пріемъ, какъ по метрикамъ представить ходъ развитія населенія сельской области по характеристичнымъ его признакамъ. Хотя Зюсмильхъ, этотъ отецъ „настоящей статистики“, явился „блистательнымъ, но одинокимъ метеоромъ“[2]) и долго оставался незамѣченнымъ, но главное его сочиненіе: „божественный порядокъ въ измѣненіяхъ человѣческаго рода, доказанный рожденіемъ, смертью и размноженіемъ“ („die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts aus der Gebuhrt, dem Tode und der Fortpflanzung erwiesen“), когда Гупель издалъ 2 томъ своихъ „топографическихъ извѣстій“ въ 1777 г. вышелъ уже 4-мъ изданіемъ. Но едва-ли пастора Гупеля, одиноко живущаго на дальнемъ востокѣ на рѣчкѣ Палѣ слишкомъ можно винить въ томъ, что онъ не услѣдилъ за изслѣдованіями своего берлинскаго товарища по званію, такъ какъ притомъ въ то время Геттингенъ далеко распространялъ свѣтъ научнаго просвѣщенія до самой Лифляндіи, а тамъ въ послѣднюю треть прошедшаго столѣтія все еще оставалась въ силѣ старая школа статистики, по мнѣнію которой сущность статистики или „государствовѣдѣнія“, какъ мы видѣли, состояла въ описаніи современнаго состоянія государства по характеристическимъ главнымъ признакамъ.

Если желаніе какъ можно точнѣе узнать второе свое отечество, побудило старика Гупеля записать „достопримѣчательности“ Лифляндіи, и преемники его не сами собою рѣшились посвятить себя такой же литературной дѣятельности. Императорское С.-Петербургское Вольное Экономическое Общество на 1791 г. назначила для соисканія о преміи „непремѣнную задачу“, состоявшую въ описаніи

---

[1]) „Topographische Nachrichten“ Bd. 2. pag. 9.

[2]) Cp. Alexander von Oettingen: „Die Moralstatistik.“ Erlangen 1868, 1. Th. pag. 99 ff.

отдѣльныхъ намѣстничествъ Россійской Имперіи. Программа[1]) этой задачи была очень обширна: географическое и физическое положеніе, сельское хозяйство, промышленность и торговля, учрежденія и управленіе, населеніе по народностямъ, сословіямъ и званію, вотъ какова была рамка для желаемыхъ описаній отдѣльныхъ намѣстничествъ.

Для рѣшенія этой задачи провинціальный секретарь и архиварій правленія Рижскаго намѣстничества **Фридрихъ Экардтъ** написалъ сочиненіе, озаглавленное: „Topographische Uebersicht der rigischen Statthalterschaft in fünfundzwanzig Tabellen“, Riga 1792 (Топографическое обозрѣніе рижскаго намѣстничества въ 25 таблицахъ).

Экардтъ, родившійся въ Берлинѣ 18. октября 1759 г., въ войну за Баварское наслѣдство былъ солдатомъ прусской и австрійской службы, потомъ поселился въ Вѣнѣ театральнымъ поэтомъ; а въ 1785 году прибылъ въ Ригу, гдѣ два года также состоялъ театральныхъ поэтомъ; въ 1787 г. онъ сдѣлался архиваріусомъ правленія намѣстничества, а потомъ первымъ секретаремъ правленія. 22 февраля 1806 онъ самъ покончилъ съ собою.[2])

Названное сочиненіе Экардта пытается краткими таблицами рѣшить данную задачу относительно Лифляндіи. Для каждаго уѣзда, для каждаго города и для каждаго мѣстечка составлена таблица, а для всей Лифляндіи общій обзоръ.

На таблицѣ, составленной для каждаго отдѣльнаго города, географическое положеніе ихъ обозначено градусами широты, показано число частныхъ и общественныхъ зданій, какъ и фабрикъ, отмѣчено число жителей, распредѣленныхъ по полу, народности и вѣроисповѣданію, по сословію и званію, сообщены краткая характеристика торговли, какъ и нѣкоторыя историческія замѣтки. На таблицахъ для уѣздовъ показаны: географическое положеніе и пространство каждаго уѣзда, названія и число гаковъ расположенныхъ въ нихъ помѣстьевъ, наименованіе озеръ и рѣкъ, число осѣдлыхъ жителей каждаго уѣзда по сословіямъ (дворянъ, духовныхъ, гражданъ, вольныхъ и крѣпостныхъ), число фабрикъ; наконецъ на таблицахъ даже общія замѣтки о плодородіи почвы и объ образѣ воздѣлыванія полей. Всѣ эти показанія относятся ко времени составленія сочиненія, слѣдовательно вѣроятно къ 1791 году.

Хотя въ „таблицахъ“ по намѣченной ихъ цѣли встрѣтимъ только краткія замѣтки, по нимъ однако вполнѣ можно себѣ составить картину состоянія и развитія городовъ и уѣздовъ нашей губерніи.

Сочиненіе Экардта вызвало еще другіе труды по той же отрасли. **Вильгельмъ Христіанъ Фрибе** издалъ въ 1794 г. (Рига у Ив. Гарткноха):

---

1) См. ее у: Wilh. Christ. Friebe: „Physisch-ökonomisch- und statistische Bemerkungen von Lief- und Ehstland oder von beiden Statthalterschaften Riga und Reval.“ Riga 1794 bey Joh. Friedr. Hartknoch.

2) Recke-Napiersky Bd. I, 1827.

„Physisch-ökonomisch- und statistische Bemerkungen von Lief- und Ehstland oder von den beiden Statthalterschaften Riga und Reval“ (Физическо-экономическо-статистическія замѣтки о Лифляндіи и Эстляндіи или о двухъ намѣстничествахъ Рижскомъ и Ревельскомъ). Это сочиненіе содержитъ въ себѣ географическія и физическія сообщенія о Лифляндіи и Эстляндіи вообще, потомъ спеціально о каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ, наконецъ еще афоризмы о земледѣліи и хлѣбопашествѣ. Сообщаемыя Фрибе статистическія данныя почти всѣ безъ исключенія позаимствованы изъ сочиненія Экардта. Фрибе, зашедшій къ намъ изъ Германіи домашній учитель, съ 1801 года былъ непремѣннымъ секретаремъ Лифляндскаго общеполезнаго и экономическаго общества въ Дерптѣ; онъ составилъ многочисленные труды, большею частію сельско-хозяйственнаго содержанія, за которые получилъ не менѣе двѣнадцати премій отъ Императорскаго С.-Петербургскаго вольнаго экономическаго общества и три преміи отъ другихъ обществъ. Дерптскій университетъ почтилъ его въ 1810 г., пожаловавъ его докторомъ honoris causa.[1])

Литературныя заслуги Фрибе предъ Лифляндіею менѣе относятся къ разсматриваемой нами области. Но объ немъ, какъ о плодовитомъ и въ свое время высокоуважаемомъ писателѣ, и о выше названномъ его сочиненіи и тутъ нельзя было не упомянуть, потому что оно, хотя статистически не самостоятельное, вполнѣ могло распространить свѣдѣнія о состояніи Лифляндіи и въ дальнѣйшихъ кругахъ.

Тутъ мы должны упомянуть о мужѣ, который занималъ высокое мѣсто въ ряду своихъ современниковъ, о которомъ исторія наукъ и понынѣ вспоминаетъ съ благодарностью и литературную дѣятельность котораго мы особенно должны превозносить, потому что онъ, уроженецъ лифляндскій, все свое знаніе и умѣніе по той отрасли наукъ, которою занимаемся, посвятилъ своей и нашей родинѣ; это — **Генрихъ Шторхъ.**

Шторхъ родился въ Ригѣ въ 1766 году; поучившись въ университетахъ Іенскомъ и Гейдельбергскомъ, онъ сдѣлался учителемъ при кадетскомъ корпусѣ въ Петербургѣ (1789), нѣсколько позже чиновникомъ въ Министерствѣ иностранныхъ дѣлъ (1790), а потомъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ, академикомъ (1796). Въ качествѣ академика, онъ приглашенъ былъ въ наставники молодыхъ великихъ княженъ (1799), а потомъ на него возложенъ былъ важнѣйшій практическій трудъ всей его жизни, преподаваніе политической экономіи великому князю, впослѣдствіи императору, Николаю Павловичу.[2]) Шторхъ, въ послѣдніе годы жизни бывшій первымъ вицепредсѣдателемъ Императорской Академіи Наукъ, скончался въ С. Петербургѣ въ 1835 году.

Вильгельмъ Рошеръ[3]) называетъ Шторха главнымъ представителемъ „нѣмецко-русской политической экономіи“, школы, которая „не только нѣмецкую „и

---

1) См. „Rigasche Stadtblätter“, 1811. Recke-Napiersky Bd. I, 1827.

2) См. „Rigasche Stadtblätter für das Jahr 1837“ pag. 76 ff.

3) Wilhelm Roscher: „Geschichte der Nationalökonomik in Deutschland.“ München 1874, pag. 799 ff.

вообще европейскую политическую экономію плодотворно примѣнила къ „русской практикѣ“ и, наоборотъ, обогатила ее же важными почерпнутыми въ „Россіи примѣрами, но и, въ немаловажной степени подготовила историческій методъ науки.“

Изъ многочисленныхъ сочиненій Шторха для насъ особенно важны два. Одно: „Statistische Uebersicht der Statthalterschaften des russischen Reichs nach ihren merkwürdigsten Kulturverhältnissen in Tabellen.“ Riga 1795. (Статистическій обзоръ намѣстничествъ Россійской Имперіи по замѣчательнѣйшимъ ихъ культурнымъ отношеніямъ, въ таблицахъ), разбираетъ кромѣ губерніи С. Петербургской и 46 намѣстничествъ, и намѣстничества Рижское и Ревельское. По примѣру Экардта и при помощи данныхъ имъ цыфръ въ таблицѣ вкратцѣ представляются географическія и физическія отношенія Лифляндіи, населеніе, заселенныя мѣста, устройство, произведенія и торговля. Рошеръ говоритъ объ этомъ сочиненіи, что оно, хотя и составлено большею частью въ краткихъ таблицахъ, все таки очень важно по „многосторонности точекъ зрѣнія, съ какихъ собранъ и объясненъ матеріалъ.“ Но еще гораздо важнѣе другое сочиненіе Шторха: „Anmerkungen über die Trauungs-, Geburts- und Sterbelisten vom Jahre 1793, aus fünfzehn Stadthalterschaften des russischen Reichs.“ (Замѣчанія на записи повѣнчаннымъ, родившимся и умершимъ за 1793 годъ изъ 15 намѣстничествъ Россійской Имперіи.[1]) Въ числѣ разсматриваемыхъ пятнадцати намѣстничествъ находится и намѣстничество Рижское. Цыфры, показанныя для Лифляндіи, позаимствованы изъ сочиненія барона Бальтазара ф. Кампенгаузена, о которомъ скажемъ послѣ. Сказанная статья потому замѣчательна и необыкновенно важна, что въ ней замѣчаемъ явное стараніе изъ абсолютныхъ цыфръ, выражающихъ подвижность населенія, вывести законъ подвижности. Почерпнутыя изъ метрическихъ книгъ числа браковъ, рожденій и смертныхъ случаевъ разрабатываются систематически и сравниваются съ явленіями подобнаго рода, замѣченными въ другихъ государствахъ. Результаты своихъ наблюденій надъ подвижностью населенія Шторхъ разсматриваетъ въ семи пунктахъ, причемъ представляются результаты для каждаго изъ пятнадцати намѣстничествъ особо и для всѣхъ вмѣстѣ. Эти семь пунктовъ слѣдующіе:

1) „Преднамѣренная плодовитость или отношеніе новыхъ браковъ къ числу всѣхъ живыхъ“ (въ Лифляндіи: 100 браковъ на 9924 жителя).

2) „Дѣйствительная плодовитость или отношеніе новыхъ браковъ къ числу всѣхъ родившихся“ (въ Лифляндіи: на 100 браковъ 383 родившихся).

3) „Общая плодовитость или отношеніе всѣхъ родившихся ко всему числу живыхъ“ (въ Лифляндіи: 100 родившихся на 2592 жителя).

4) „Спеціальная плодовитость или отношеніе родившихся обоего пола между собою“ (въ Лифляндіи: 103 мальчика на 100 дѣвочекъ).

5) „Общая смертность или отношеніе всѣхъ умершихъ къ числу живыхъ“ (въ Лифляндіи: 1 смертный случай на 28,8 живыхъ).

---

[1]) Въ сочиненіи Шторха: „Materialien zur Kenntniss des russischen Reichs.“ Leipzig 1798, Bd. II, pag. 241 ff.

6) „Смертность по полу или отношеніе умершихъ мужескаго пола къ умершимъ женскаго пола“ (въ Лифляндіи: 98 мужчинъ на 100 женщинъ, поразительное отношеніе.

7) „Мѣра возростанія населенія“ (въ Лифляндіи: 111 родившихся на 100 умершихъ).

Необъемистыя „Замѣчанія“ Шторха это трудъ важнаго научнаго достоинства. Въ немъ выказывается желаніе установить законность въ общественной жизни. Поэтому Шторхъ уже принадлежитъ къ направленію Зюсмильхъ-Кетлэ въ статистикѣ, къ школѣ настоящей статистики, производившей систематическія массовыя наблюденія надъ явленіями въ человѣческой жизни и выводившей изъ нихъ естественные законы подвижности населенія.[1])

Мы уже упомянули о томъ, что Шторхъ цыфровый матеріалъ своихъ „Замѣчаній“, насколько онъ относится къ Рижскому намѣстничеству т. е. къ Лифляндіи, позаимствовалъ изъ сочиненія барона ф. Кампенгаузена. Со времени Шторха и Кампенгаузена и въ Лифляндіи утвердилась школа настоящей статистики.

Баронъ Бальтазаръ ф. Кампенгаузенъ, замѣчательный государственный человѣкъ временъ Александра I, родился 5. января 1772 г. въ Ленценгофѣ, учился въ университетахъ Лейпцигскомъ, Виттенбергскомъ и Геттингенскомъ 1789—1792 г., вступилъ потомъ въ русскую службу по дипломатической части (въ Варшавѣ и Стокгольмѣ) и въ 1797 г. сдѣлался совѣтникомъ Рижской Казенной палаты. Неоднократно предпринявъ по порученію правительства путешествія для изслѣдованія хозяйственнаго положенія различныхъ русскихъ губерній и отличившись при этомъ случаѣ, онъ въ 1804 г. сдѣлался директоромъ ученаго и хозяйственнаго департамента Министерства Внутренныхъ дѣлъ, въ 1810 г. государственнымъ казначеемъ, въ 1811 г. государственнымъ контролеромъ. Изъ его сочиненій для насъ тутъ важны: „Fünf kameralistische Tabellen über die Statthalterschaft Riga, betreffend deren Volksmenge, Geburts- und Sterbeverhältniss, Seehandel, Einkünfte und Ausgaben“ (Пять камеральныхъ таблицъ о Рижскомъ намѣстничествѣ по числу жителей, отношенію родившихся и умершихъ, по морской торговлѣ, доходамъ и расходамъ.[2]) Въ первыхъ двухъ таблицахъ говорится о подвижности населенія Лифляндіи въ 1788—1791 г. и о состояніи его въ 1792 г. Тутъ показано число повѣнчанныхъ, родившихся и умершихъ за каждый отдѣльный годъ избраннаго времени, отдѣльно по каждому полу. Умершіе распредѣлены по возрастнымъ группамъ („дѣти до 15 года, люди въ лучшей порѣ, старики свыше 60 лѣтъ“). Вычисляется остатокъ родившихся, превышающій число умершихъ, наконецъ выводится, сколько лицъ въ четыре года, въ которые производились наблюденія, среднимъ числомъ въ годъ было повѣнчано, родилось и умерло. Въ таблицѣ о состояніи населенія въ 1792 г. показано число жителей въ каждомъ изъ девяти уѣздовъ Лифляндіи (со включе-

---

[1]) Ср. статью Адольфа Вагнера „Statistik“ въ X томъ сборника „Deutsches Staats-Wörterbuch“ herausgegeben von Bluntschli und Brater, 1867.

[2]) Въ изданіи Шторха: „Materialien zur Kenntniss des russischen Reichs.“ Bd. II, Leipzig 1798.

ніемъ Эзеля). Жители раздѣлены по сословіямъ (дворяне, духовные, граждане и вольные, крѣпостные), притомъ же показано и число русскихъ и поляковъ въ городахъ.

Если въ исходѣ 18. столѣтія населеніе Лифляндіи и численное его развитіе неоднократно избиралось предметомъ научныхъ изданій бо́льшаго или меньшаго достоинства, этимъ, вѣроятно, обязаны поощренію со стороны Императорскаго С.-Петербургскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которое, какъ мы уже выше видѣли, вполнѣ поняло значеніе статистическихъ наблюденій надъ состояніемъ развитія отдѣльныхъ мѣстностей Россіи и ихъ жителей.

Трудомъ Кампенгаузена заканчивается этотъ періодъ научной дѣятельности по отрасли лифляндской статистики. Въ началѣ 19. вѣка для Лифляндіи началось новое время, время съ другими задачами и жизненными вопросами, которое вполнѣ заняло интеллигентныхъ людей Лифляндіи, а тѣхъ, которые желали писать ко благу страны, обратило къ другимъ предметамъ.

Во всѣхъ сочиненіяхъ, о которыхъ мы до сихъ поръ говорили, разсматривалось „Рижское намѣстничество“ въ статистическомъ отношеніи. Указомъ Императрицы Екатерины II отъ 3 декабря 1782 г. учрежденіе о намѣстничествахъ, за семь лѣтъ введенное въ Россіи устройство административныхъ и судебныхъ учрежденій, распространено было и на Эстляндію, какъ и на Лифляндію, а тѣмъ отмѣнено было старинное лифляндское устройство въ городахъ и селахъ и замѣнено новымъ. Періодъ, въ исторіи Прибалтійскаго края называемый временемъ намѣстничества, продолжался недолго. „Реституціоннымъ указомъ“ отъ 28 ноября 1796 года, Павелъ I отмѣнилъ учрежденіе Императрицы Екатерины II.

Возстановленіе стариннаго устройства и впослѣдствіи въ 1803 году возобновившаяся реформа поземельнаго положенія вполнѣ занимали лифляндцевъ въ началѣ 19. вѣка. Когда же старинный порядокъ дѣлъ былъ возстановленъ и поземельный вопросъ рѣшенъ въ 1804 г., нашествіе Наполеона, хотя не прямо коснувшееся Лифляндіи, однако сильно возбудило умы и, разумѣется, отняло у всѣхъ охоту заняться научными изслѣдованіями. Когда же минула военная тревога и могли опять обратиться къ мирнымъ занятіямъ, опять же положеніе крестьянъ въ Лифляндіи болѣе всего обратило на себя общественное вниманіе. Во второе десятилѣтіе нашего столѣтія замѣтно такое оживленіе литераторовъ въ Лифляндіи, какое видимъ только въ новѣйшее время въ 70. годахъ, когда вопросъ объ устройствѣ поднятъ былъ въ самой странѣ. Въ многочисленныхъ статьяхъ и pro и contra толковали въ 1817 и 1818 г. объ уничтоженіи крѣпостнаго права, слишкомъ о томъ распространяясь, какъ это тогда было въ модѣ.[1]) Но ни въ одной изъ этихъ статей при доводахъ своихъ не основываются на точныхъ цыфрахъ. Вопросами, каковы напр.: сколько лицъ крестьянскаго сословія могутъ или должны быть выпущены на волю, сколько есть „вольныхъ“ — такіе уже тогда были въ Лифляндіи, хотя въ небольшомъ числѣ —, не занимаются, хотя бы безъ большаго труда могли получить отвѣтъ на нихъ по имѣющемуся достаточному цыфровому матеріалу. Оффиціальныхъ вѣдомостей о состояніи и

[1]) Cp. J. von Sivers: „Zur Geschichte der Bauernfreiheit in Livland.“ Riga 1878.

раздѣленіи жителей Лифляндіи въ началѣ 19. столѣтія было не менѣе, какъ во времена Гупеля и Экардта.

Уже въ послѣднюю треть прошедшаго столѣтія наблюденіе надъ подвижностью населенія въ городахъ и селахъ было установлено мѣстнымъ правительствомъ.[1])

Пробсты должны были составлять не только выписки изъ метрическихъ книгъ о родившихся, повѣнчанныхъ и умершихъ, но и вѣдомости жителямъ прихода при обозначеніи лѣтъ и знанія грамоты и катехизиса. Эти выписки и вѣдомости доставлялись частью губернскому правленію, частью главной консисторіи. Во всѣхъ городахъ Лифляндіи на магистраты и старшинъ возложена была таже обязанность при особенномъ замѣчаніи, чтобы въ формуляры вносилось „число „всѣхъ жителей, старыхъ и молодыхъ, мужескаго и женскаго пола, по сословію „каждаго, будь онъ нѣмецкой, русской, латышской или польской націи, за исклю„ченіемъ военнаго званія дѣйствительной службы“.[2])

Въ этихъ вѣдомостяхъ населеніе всегда дѣлится на четыре сословныхъ группы, именно: 1) дворянъ, 2) духовныхъ, 3) гражданъ и другихъ вольныхъ людей, 4) крѣпостныхъ. Въ спискахъ городскаго населенія кромѣ того еще отдѣльно показаны поляки и русскіе, какъ это мы видѣли у Экардта и Кампенгаузена, между тѣмъ какъ пасторы въ уѣздахъ и магистраты въ городахъ обязаны были постоянно отмѣчать подвижность населенія, кромѣ того въ извѣстные періоды правительствомъ производились переписи или „ревизіи“. Первая такая „ревизія“ произведена была въ Лифляндіи на основаніи подробныхъ инструкцій, когда указомъ отъ 8 мая 1783 г. русская подушная введена была и въ Лифляндіи. Съ тѣхъ поръ періодически повторявшіяся ревизіи (1783, 1795, 1811, 1815/16, 1833/34, 1850/51, 1858/59) представляли богатый матеріалъ для статистики населенія Лифляндіи, хотя то были только народныя переписи въ ограниченномъ смыслѣ и не считали, какъ нынѣшнія переписи, все „наличное“ или такъ называемое „фактическое“ населеніе, а только для своей цѣли, для взиманія подушной и его контроля, записывали юридическое населеніе, т. е. приписанное къ какому нибудь мѣсту, волости и обязанное тамъ вносить подати. Ревизіи дополнялись списками, которые пасторы составляли своимъ прихожанамъ. Въ эти приходскіе списки вносились всѣ жители прихода, не только податные. Всѣмъ помѣщикамъ, арендаторамъ и управляющимъ предписано было (Патентъ отъ 6 ноября 1813 г. за № 3879), чтобы ежегодно къ 1 іюля и къ 1 декабря доставляли приходскому пастору вѣдомости о томъ, какіе люди находятся къ имѣніи кромѣ приписанныхъ къ нему крѣпостныхъ крестьянъ. Позднѣйшее предписаніе требуетъ, чтобы внесены были „всѣ наличные, не обращая вниманія на то, къ какой волости они приписаны“ (Патентъ отъ 13 ноября 1823 г.). Сверхъ того и независимо отъ періодически повторяющихся ревизій въ 1806 г. произведена была перепись вольныхъ людей, а въ 1826 г. даже

---

[1]) Сравн. замѣчательную статью Бурхарда ф. Шренка: „Zur Geschichte der Arealvermessung und der Bevölkerungsstatistik Livlands.“ въ Baltische Monatsschrift XXXVII Band, Heft 2 und 3, 1890.

[2]) Patent der livl. Gouvernements-Regierung vom 18. December 1766.

специальная перепись всего населенія. Такъ какъ по случаю отмѣны крѣпостнаго права должны были произвести „новую перепись всѣмъ сдѣлавшимся вольными крѣпостнымъ обоего пола,“ пожелали не пропускать этого случая для собранія въ тоже время вѣдомости о числѣ всего населенія.[1])

Всѣ вѣдомости, списки и реестры о состояніи и подвижности населенія Лифляндіи собирались въ казенной палатѣ, которая кромѣ губернскаго правленія одна осталась изъ всѣхъ учрежденій, нововведенныхъ учрежденіемъ о намѣстничествахъ.[2])

Поэтому всѣмъ, которые въ первыя десятилѣтія 19. вѣка въ Ливоніи стали писать о „статистикѣ“, было гораздо легче, чѣмъ Гупелю, Экардту и Кампенгаузену. Если въ то время совсѣмъ бросили статискическія наблюденія, то это, по нашему мнѣнію, не отъ того, чтобы того не понимали; мы уже указали на то, что въ началѣ нынѣшняго вѣка другіе животрепещущіе вопросы занимали интеллигентовъ Лифляндіи. Экономическо-юридическое положеніе крестьянскаго сословія въ то время вполнѣ овладѣло общественнымъ мнѣніемъ. Въ брошюрахъ и многочисленныхъ статьяхъ, появившихся въ еженедѣльникѣ „Neue Inländische Blätter“, издававшемся въ 1817 г. профессоромъ камеральныхъ наукъ при Дерптскомъ университетѣ Dr. Фридрихомъ Эбергардомъ Рамбахомъ, велась живая дѣльная полемика объ уничтоженіи крѣпостнаго права. Но притомъ, какъ уже сказано, не пользовались цыфрами въ доказательство.

Уничтоженіе крѣпостнаго состоянія или вѣрнѣе освобожденіе крестьянскаго населенія отъ прикрѣпленія къ землѣ (glebae adscriptio), объявленное Императорскимъ Манифестомъ отъ 26 марта 1819 г.,[3]) въ слѣдующее десятилѣтіе обратило общественное вниманіе только на практическіе вопросы, относящіеся къ новому порядку дѣлъ въ уѣздахъ. По рѣшеніи, какъ полагали, этихъ вопросовъ, въ Лифляндіи водворился періодъ, который по всему праву назвали „лифляндскимъ затишьемъ“.

Можно бы было ожидать появленія и процвѣтанія научныхъ трудовъ въ 20. и 30. годахъ, во время „затишья“. Но этого времени нельзя однако назвать плодовитымъ въ научномъ отношеніи, только въ концѣ тридцатыхъ годовъ, какъ мы видѣли, выказывается стремленіе основаніемъ научно-популярныхъ журналовъ побуждать къ появленію историческихъ, литературныхъ и статистическихъ статей о Прибалтійскомъ краѣ и его населеніи. Эпоха политическаго и общественнаго „затишья“ совпадала слѣдовательно со временемъ затишья въ области соціальныхъ изслѣдованій.

Страннымъ покажется, что и Дерптскимъ университетомъ въ это время не издано было никакихъ научныхъ трудовъ, о которыхъ мы могли бы упомянуть. Вѣдь со времени основанія университета Александромъ I. 12 декабря 1802 года и статистика вошла въ его программу и позаботились о назначеніи профессоровъ этого предмета. Въ первое время существованія университета были двѣ профессуры статистики, соединенной съ исторіею и географіею: одна —

---

[1]) Burchard von Schrenck: a. a. O II, pag. 190 ff.

[2]) Bienemann: „Die Statthalterschaftszeit in Liv- u. Estland.“ Leipzig 1886.

[3]) Ср. мою статью: „Zur Geschichte der Bauernemancipation in Livland“ въ Baltische Monatsschrift, Band XXVII, 1880.

для „всеобщей исторіи, статистики и географіи“, другая — для „русской исторіи и статистики и географіи Россійской Имперіи и губерній Лифляндской, Эстляндской, Курляндской и Финляндіи.[1]) Поэтому считали прямою задачею университета заниматься статистикою Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи. Каѳедра русской исторіи и статистики, главнымъ образомъ интересующая насъ, въ 1803 г. поручена была Dr. А. Гаспари, бывшему до того времени профессоромъ статистики и географіи при Іенскомъ университетѣ. Дѣятельность его не была успѣшна, какъ это видно изъ оффиціальнаго отчета о дѣятельности Дерптскаго университета въ 1802—1865 гг. Тамъ коротко сказано: „послѣ шестилѣтней дѣятельности только отчасти оправдавъ ожиданія, возбужденныя его именемъ, Dr. Гаспари въ 1809 г. принялъ приглашеніе перейти въ Кенигсбергскій университетъ.[2])

Преемникомъ его сдѣлался въ 1810 г. Филипъ Густавъ Эверсъ, который, равно знаменитый историкъ и юристъ, былъ настоящею красою университета. Замѣчательные же научные успѣхи Эверса касаются исключительно русской исторіи и правовѣдѣнія. Статистикою Прибалтійскаго края Эверсъ не занимался.

Въ 1820 г. каѳедра исторіи и статистики Россійской Имперіи и Прибалтійскаго края была упразднена и только чрезъ тридцать лѣтъ слишкомъ была возстановлена въ 1853 г., о чомъ еще скажемъ.

Пока статистика и географія, отчасти какъ общій предметъ, отчасти въ отношеніи къ Россійской Имперіи, соединены были съ каѳедрами всеобщей и русской исторіи, лекціи о статистикѣ читались исключительно только профессоромъ исторіи, статистики и географіи Россійской Имперіи, а профессоръ всеобщей исторіи и т. п. статистикою не занимался. Въ 1820 г. основана была особая каѳедра статистическихъ и географическихъ наукъ, на которую переведенъ былъ уже названный профессоръ Филипъ Густавъ Эверсъ. Послѣдній, всегда болѣе занимавшійся юридическими науками, въ 1826 г. оставилъ такъ называвшійся тогда философскій факультетъ, къ которому относилась и статистика, и сдѣлался профессоромъ юридическаго факультета. Преемникомъ его на каѳедрѣ статистическихъ и географическихъ наукъ сдѣлался **Карлъ Людвигъ Блюмъ,** который остался профессоромъ въ Дерптѣ до смерти своей въ 1851 г.

Карлъ Блюмъ извѣстенъ своею біографіею Графа Ивана Якова Сиверса, виновника и главнаго дѣятеля административныхъ преобразованій Екатерины II.[3]) Этимъ замѣчательнымъ сочиненіемъ объ одной изъ важнѣйшихъ эпохъ русской исторіи, возъимѣвшей важное вліяніе и на Лифляндію,[4]) Блюмъ навѣки останется у насъ памятенъ. Но и по лифляндской статистикѣ, относящейся къ его профессорской дѣятельнотси, Блюмъ трудился болѣе по крайней мѣрѣ своихъ предшественниковъ на каѳедрахъ Дерптскаго университета. Если его старанія въ этомъ отношеніи не увѣнчались успѣхомъ, это слѣдуетъ приписать полному отсутствію всякихъ сотрудниковъ. Въ іюнѣ 1836 г. Блюмъ чрезъ ландрата

---

[1]) „Rückblick auf die Wirksamkeit der Universität Dorpat. Zur Erinnerung an die Jahre 1802—1865. Nach den vom Kurator des Dörptschen Lehrbezirks eingegangenen Berichten und Mittheilungen.“ Dorpat, C. Mattiesen 1866.

[2]) Тамъже pag. 105.

[3]) „Ein russischer Staatsmann.“ 4 Bde. Leipzig und Heidelberg 1858.

[4]) Bienemann: „Die Statthalterschaftszeit.

барона Брюнинга поднесъ собравшемуся ландтагу лифляндскаго дворянства меморіалъ, которымъ просилъ дворянство о содѣйствіи къ изданію обширнаго труда о статистикѣ Лифляндіи,[1])

Въ многорѣчивой своей запискѣ указывая на только что послѣдовавшее учрежденіе статистическихъ комитетовъ въ Имперіи, Блюмъ объяснялъ, что такія мѣры русскаго правительства должны оставаться безъ всякаго успѣха, если жители отдѣльныхъ губерній не будутъ содѣйствовать комитетамъ.

Блюмъ составилъ подробную программу, какъ, по его мнѣнію, разрабатывать статистику Лифляндіи. Составленный имъ планъ сочиненія дѣлился на пять частей. Какъ введеніе предпосылалось описаніе физическаго, геологическаго и географическаго своеобразія земли и почвы Лифляндіи, затѣмъ описывалось населеніе въ его возникновеніи и исчезаніи, потомъ труды жителей Лифляндіи по хлѣбопашеству, промышленности, торговлѣ и судоходству. Наконецъ должны были подробно толковать объ учрежденіяхъ и управленіи края. Такимъ образомъ Блюмъ поставилъ себѣ очень объемистую задачу. Прибывъ изъ Берлина въ Дерптъ, онъ вѣроятно имѣлъ въ виду успѣшныя дѣйствія прусскаго статистическаго бюро, которое, основанное въ 1805 г. министромъ ф. Штейномъ, уже тогда выказало значительные успѣхи подъ управленіемъ Леопольда Круга и Ивана Гофмана. Въ Баваріи, Виртембергѣ и Баденѣ дѣятельность уже раньше основанныхъ статистическихъ бюро опять оживилась въ началѣ тридцатыхъ годовъ.[2])

Когда же и Россія въ 1834 г. учредила статистическіе комитеты для отдѣльныхъ губерній, то и въ Лифляндіи успѣшно устроились занятія статистикою. Матеріалъ для статистическаго описанія мѣстной жизни въ Лифляндіи также имѣлся. Мы уже говорили о „ревизіяхъ“ народонаселенія, производимыхъ отъ времени до времени, въ которыя вносились „податныя души“, но и „люди вольныхъ сословій.“[3]) Общей ревизіи 1833/34 г. предшествовала совершенно новая, очень подробная инструкція, по которой должны были отмѣчать и раздѣленіе населенія по званію и сословію. Почва была уже изслѣдована въ хозяйственномъ отношеніи большою кадастровою работою, начатою въ примѣненіи къ крестьянскому положенію 1804 г. и продолжавшеюся по выходѣ крестьянскаго положенія 1819 года. Результаты этихъ необыкновенно дорогихъ и точныхъ работъ обнародованы были въ 1832 году.[4]) По приглашенію Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго общества знаменитый астрономъ Ф. Г. В. Струве въ 1816—1819 г. произвелъ астрономическо-тригонометрическое измѣреніе Лифляндіи; воспользовавшись имъ и картами имѣній, полученными отъ кадастровыхъ работъ, К. Г. Рюкеръ въ 1819—1839 г. издалъ большую „спеціальную карту Лифляндіи“ („Specialkarte von Livland“[5]). Потому Блюмъ могъ надѣяться, что ему удастся составить подробную статистику Лифляндіи на основаніи имѣющихся данныхъ. Записка его была представлена ландтагу при горячемъ ходатайствѣ ландрата

---

1) Landtags-Akte vom Jahre 1836. Antrag 1.

2) Ср. August Meitzen: „Geschichte, Theorie und Technik der Statistik.“ Berlin 1886.

3) Burchard von Schrenck: Baltische Monatsschrift, XXXVII Band, pag. 193.

4) Сравн. мою статью: „Beitrag zur Geschichte der livländischen Agrargesetzgebung.“ II въ Balt. Monatsschrift, XXVIII Bd., 1881.

5) Burchard von Schrenck: тамъже.

Брюнинга, который статистику Лифляндіи назвалъ сочиненіемъ, „польза котораго „неисчислима для насъ во всѣхъ отношеніяхъ.“ Брюнингъ предложилъ, чтобы ландтагъ поручилъ все дѣло Блюму подъ управленіемъ комитета, состоящаго изъ 3—5 свѣдущихъ лицъ, и чтобы комитету разрѣшено было съ своей стороны избирать въ уѣздахъ участковые комитеты, которые бы доставляли матеріалъ главному комитету. Дворянское собраніе, которое до представленія предложенія самому ландтагу по уставу должно было подать объ немъ свое мнѣніе, при обсужденіи проекта раздѣлилось на нѣсколько партій. Большинство ландратовъ, при всемъ одобреніи предложенія, было того мнѣнія, что легко произойдетъ непріятное столкновеніе съ статистическими комитетами, уже учрежденными министромъ внутреннихъ дѣлъ (1835 г.) и потому отклонило предложеніе. Уѣздные же предводители дворянства были въ пользу предложенія, требуя, чтобы Блюма немедленно попросили объ исполненіи плана и, по предложенію Брюнинга, избрали комитетъ съ участковыми коммиссіями. Ландтагъ рѣшилъ поступить по мнѣнію уѣздныхъ предводителей дворянства[1]) и потомъ назначенъ былъ комитетъ (ландратъ баронъ Брюнингъ, профессоръ Dr. ф. Рейцъ и Г. ф. Ренненкампфъ). Сообщили объ этомъ планѣ и дворянствамъ Курляндскому, Эстляндскому и Эзельскому, пригласивъ ихъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ.[2])

Весь обширный планъ Блюма, поддерживаемый лифляндскимъ дворянствомъ, къ сожалѣнію, не кончился однако ничѣмъ. Отчего онъ не удался, теперь сказать трудно. Вѣроятно Блюмъ не нашелъ сотрудниковъ или только мало; можетъ быть и его занятія по біографіи графа И. Я. Сиверса отвлекли его отъ статистическаго сочиненія; въ послѣдніе годы своей дѣятельности въ Дерптѣ онъ исключительно занимался этою біографіею.[3])

Въ высшей степени грустно, что старанія Блюма составить статистику Лифляндіи не кончились ничѣмъ; въ этомъ сочиненіи мы имѣли бы источникъ къ познанію культурной исторіи Лифляндіи въ такое время, которое, хотя тому прошло только около человѣческаго вѣка, теперь осталось почти неизслѣдованнымъ по неимѣнію современныхъ описаній.

Еще другимъ литературнымъ трудомъ Блюмъ доказалъ, что интересовался статистикою. Въ 1833 г. онъ въ сообществѣ съ другими профессорами Дерптскаго университета сталъ издавать журналъ: „Dorpater Jahrbücher für Litteratur, Statistik und Kunst, besonders Russland's“. Этотъ журналъ, котораго вышли только два года (1833 и 1834) очевидно имѣлъ цѣлію знакомить съ состояніемъ внутренней Россіи; о Прибалтійскомъ краѣ въ этомъ журналѣ нѣтъ ни одной статьи, да и о статистикѣ Россіи встрѣтимъ очень мало. Мѣсто мимолетнаго журнала „Dorpater Jahrbücher“ вскорѣ заступилъ другой „Das Inland“, задачею котораго было: „помѣщать статьи о старинѣ и нынѣшнемъ состояніи Прибалтій- „скаго края Россіи, объ общественной, соціальной и литературной его жизни и „тѣмъ не только вообще систематически сохранять и возбуждать въ образованной „публикѣ желаніе къ ознакомленію съ родиною, но особенно по достовѣрнымъ „источникамъ собирать богатый матеріалъ для будущаго историка, географа и

1) Landtags-Akte vom Jahre 1836.
2) „Inland“ 1836 г. столб. 475 и 494.
3) „Rückblicke auf die Wirksamkeit der Universität Dorpat. pag. 109.

„статистика того края." Журналъ: „Das Inland, eine Wochenschrift für Liv-, „Ehst- und Kurlaendische Geschichte, Geographie, Statistik und Litteratur" въ первый разъ вышелъ въ 1836 г. въ Дерптѣ подъ редакціею знатока прибалтійскаго права, профессора Dr. Ф. Г. ф. Бунге. Въ 28 лѣтъ своего существованія (1836—1863) жирналъ „Das Inland" отлично выполнялъ задачу, которую себѣ поставили при его основаніи. Въ этомъ еженедѣльникѣ историкъ, какъ и біографъ и статистикъ найдетъ богатый источникъ для своихъ изслѣдованій. Хотя статьи, посвященныя статистикѣ Лифляндіи, далеко уступаютъ статьямъ о лифляндской исторіи, но, строго придерживаясь программы, и на статистику Лифляндіи постоянно обращалось вниманіе. Особенно въ первое время выхода журнала исполняли данное слово сообщать извѣстія о числѣ народонаселенія, о пользованіи почвою, о развитіи торговли и промысловъ, о кредитѣ, о финансовой и полицейской статистикѣ. Число статистическихъ статей хотя мало по малу уменьшается и наконецъ онѣ встрѣчаются на столбцахъ, посвященныхъ корреспонденціи и замѣткамъ, но все же мы теперь для свѣдѣній о нашемъ краѣ никакъ не можемъ обойтись безъ статистическаго матеріала, содержащагося въ журналѣ „Inland".[1]) Мы уже говорили о томъ, что всякое описаніе состоянія Лифляндіи въ 30. и 40. годы нашего столѣтія страшно бы страдало отъ недостатка въ современныхъ извѣстіяхъ. Ознакомиться съ этимъ періодомъ было бы почти невозможно, еслибъ у насъ теперь не было журнала „das Inland". У насъ, правда, и въ „Рижскихъ Городскихъ Листкахъ" („Rigasche Stadtblätter"), издаваемыхъ съ 1810 года и донынѣ почтеннымъ Рижскимъ Литературно-практическимъ обществомъ гражданъ[2]), замѣчательный источникъ для свѣдѣній о первыхъ десятилѣтіяхъ нашего вѣка, источникъ и для мѣстной статистики того времени, но этимъ источникомъ нельзя пользоваться, когда дѣло идетъ о культурно-историческомъ развитіи всей Лифляндіи того времени. „Рижскіе городскіе листки" по своей программѣ занимались почти исключительно настоящимъ и прошедшимъ временемъ одной только Риги, а не Лифляндіи. Для культурной исторіи Риги „Городскіе листки" неоцѣнимы, но всей губерніи они мало касаются въ этомъ отношеніи. Для годовъ 1836—1863, времени, лишеннаго всякой публицистики, журналъ „das Inland" представляетъ обильный источникъ современныхъ описаній культурнаго развитія Лифляндіи. Это, разумѣется, не значитъ, чтобы въ то время вовсе не было спеціальныхъ научныхъ наблюденій отдѣльныхъ сторонъ нашей провинціальной жизни. Стоитъ только вспомнить напр. объ обширной дѣятельности редактора журнала „das Inland" по части юридической литературы. Въ то самое время, о которомъ говоримъ (1832—1842 г.), Фридрихъ ф. Бунге сталъ приводить въ порядокъ накопившійся въ теченіе столѣтій матеріалъ балтійскаго мѣстнаго права и разрабатывать его въ своемъ „Введеніи къ гражданскому праву Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи" („Einleitung in die

---

[1]) Журналъ „Inland" редактировали одинъ за другимъ: Ф. Г. ф. Бунге, А. Бейзе, К. ф. Руммель, И. Деде, К. ф. Рейнталь, Dr. В. ф. Шульцъ, К. Кинщъ, Г. Эйзеншмидтъ, К. Керберъ, К. Гехель. Замѣчательныя статьи статистическаго содержанія: за 1837 г. въ № 7, за 1839 г. въ №№ 1, 2, 3, 7—10, за 1839 г. въ № 45, за 1845 г. въ № 37. Указатель къ журналу изданъ былъ Иваномъ Бейзе (Dorpat bei Heinr. Laakmann 1875).

[2]) Печатающихся съ 1810 г. у Вильгельма Фердинанда Гекера.

liv-, est- und kurländischen Privatrechte“). Нѣсколько лѣтъ спустя по близкой намъ области явилось сочиненіе, о которомъ тутъ не можемъ не упомянуть. Dr. А. ф. Гукъ (Dr. A. v. Hueck) въ своемъ сочиненіи „Darstellung der landwirthschaftlichen Verhältnisse in Liv-, Esth- und Curland“[1]) подробно и отчетливо описалъ поземельное развитіе Лифляндіи въ началѣ сороковыхъ годовъ, во время строжайшей барщины, чѣмъ стяжалъ себѣ вѣчную славу. Не будь этого описанія, мы бы нынѣ не могли себѣ представить положенія нашихъ помѣщиковъ и крестьянъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Не смотря на объемистость тогдашнихъ сельскихъ хозяйствъ, все таки сложныя хозяйственно-юридическія поземельныя отношенія представляются очень наглядно, чѣмъ особенно обязаны частому примѣненію цыфроваго матеріала. Такимъ образомъ сочиненіе Гука „Darstellung“ собственно первая систематическая поземельная статистика Лифляндіи.

Очень важнымъ дополненіемъ Гукова сочиненія служитъ трудъ позднѣйшаго профессора сельскаго хозяйства при Дерптскомъ университетѣ Карла ф. Гена. Это сочиненіе „Die Intensität der livländischen Landwirthschaft“[2]) разсматриваетъ почву Лифляндіи и пользованіе ею въ сельско-хозяйственномъ отношеніи и знакомитъ насъ съ распредѣленіемъ почвы, съ отношеніемъ воздѣланной земли къ невоздѣланной, съ числомъ сельскихъ рабочихъ и съ величиною работы, возлагаемой на сельское населеніе.

Если теперь обозрѣть всѣ сочиненія, которыя у насъ имѣются о лифляндской статистикѣ до конца 50. годовъ нашего столѣтія, не можемъ не признаться, что ихъ очень мало. Были, разумѣется, попытки заняться этою отраслью наукъ научнымъ образомъ; нѣкоторыя монографіи того времени содержатъ, какъ мы видѣли, прекрасные статистическіе этюды, да и немалочисленныя картографическія работы и, примѣняясь къ нимъ, описанія Лифляндіи въ географическомъ, орографическомъ и геогностическомъ отношеніи представляютъ довольно богатый матеріалъ, которымъ могли воспользоваться для статистическихъ наблюденій.[3]) Но какъ этотъ матеріалъ, такъ и другой еще имѣющійся, получаемый отъ періодически повторяющихся „ревизій“ числа народонаселенія, отъ вѣдомостей приходскихъ пасторовъ и магистратовъ о подвижности населенія, не былъ систематически разработанъ. Не было организаціи статистическихъ наблюденій лифляндской общинной жизни, некому было и поручить ихъ. Въ 1835 г. хотя и для Лифляндіи учрежденъ былъ правительствомъ губернскій статистическій комитетъ, но этотъ комитетъ состоялъ изъ начальниковъ различныхъ высшихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ и знатнѣйшихъ чиновниковъ, но въ немъ не было никого, кто бы, научно образованный, постоянно трудился и по должности своей долженъ былъ заниматься статистикою. Оффиціальныя вѣдомости, которыя этотъ комитетъ долженъ былъ ежегодно доставлять въ учрежденную въ 1852 г. статистическую центральную коммиссію при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, посылались въ Петербургъ безо всякой прямой пользы для нашей губерніи.

---

[1]) Leipzig, Otto Wigand, 1845; вышло безъ имени.

[2]) „Die Intensität der livländischen Landwirthschaft. Abth. 1. Der Grund und Boden und die Arbeit. Eine Abhandlung zur Erlangung der Magisterwürde, verfasst von C. Hehn, cand. oec.“ Dorpat 1858.

[3]) Сравн. Burchard v. Schrenck тамъ же.

Когда въ 1857 эти вѣдомости были еще расширены[1]), и тогда наша мѣстная статистика оттого пока еще ничего не выиграла. Недостатокъ въ призванномъ по должности представителѣ мѣстной статистики тогда сильно чувствовался въ Лифляндіи.[2])

Наконецъ въ началѣ 60. годовъ и для статистическихъ наблюденій, какъ по многимъ другимъ отраслямъ нашей областной жизни, взошла заря новой эпохи.

Высочайше утвержденнымъ 26 декабря 1860 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта статистическіе комитеты отдѣльныхъ губерній Россіи были успѣшно преобразованы. Статистическія вѣдомости, до тѣхъ поръ поручавшіяся директору канцеляріи губернатора, отнынѣ дѣлались должностною обязанностью непремѣннаго, особенно научно образованнаго секретаря статистическаго комитета. Въ положеніи о томъ прямо говорится, что статистическій комитетъ уже не долженъ по прежнему имѣть характеръ только административнаго учрежденія, ни заниматься „канцелярскими бумагами и безполезными формальностями", но что комитетъ отнынѣ обязанъ проявлять полезную, „административно-ученую" дѣятельность.[3]) Особенное значеніе придавалось научнымъ задачамъ комитета. Кромѣ необходимыхъ статистическихъ сводокъ, употребляемыхъ для чисто административныхъ цѣлей, комитетъ долженъ по возможности стараться объ изданіи научныхъ статистическихъ статей. Всѣмъ оффиціальнымъ учрежденіямъ наказывается, чтобы всячески содѣйствовали комитету, а комитету совѣтуется заручиться содѣйствіемъ частныхъ свѣдущихъ лицъ. Когда такимъ образомъ оффиціальная статистика была надлежащимъ образомъ устроена, дѣло шло только о томъ, какъ найти подходящее научно образованное лицо, которому бы можно было поручить самое исполненіе благаго плана. Почти въ тоже самое время, когда состоялось преобразованіе губернскаго статистическаго комитета, и въ Дерптскомъ университетѣ положены были начала научнымъ занятіямъ статистикою нашей губерніи.

Въ 1851 г. Карлъ Блюмъ отказался отъ занимаемой имъ должности профессора статистическихъ и географическихъ наукъ при Дерптскомъ университетѣ. Послѣдовавшее между тѣмъ научное развитіе статистики и появленіе новыхъ важныхъ проблемъ и пріемовъ по этой отрасли неотступно требовали, чтобы упраздненную профессуру поручили только подходящему къ тому ученому, который нашелся бы только за границею. Но университетъ по высшему приказанію долженъ былъ ограничиться только имперіею; открытый по этому дѣлу конкурсъ пока однако не имѣлъ успѣха. Послѣ того какъ лекторъ англійскаго языка Dr. И. Деде и другіе профессора временно читали въ Дерптѣ статистику и географію, **Карлъ Ширренъ** съ 1858 г. сталъ надлежащимъ образомъ зани-

---

[1]) Предписаніе Министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 декабря 1857 г. — Чудовскій: Сборникъ циркуляровъ и инструкцій Министерства внутреннихъ дѣлъ за 1858, 1859, 1860 и 1861 годы. Петербургъ 1873, стр. 306 и слѣд.

[2]) Dr. Wendt: „Ein Wort über die Statistik Livland's." „Inland." 1855, № 34. — Alfons von Heyking: „Das Betreiben der Statistik in den baltischen Provinzen." „Baltische Monatsschrift" VI. Band. 1862. — „Zum statistischen Material der Ostseeprovinzen." „Baltische Wochenschrift." 1864. № 40.

[3]) Чудовскій: „Сборникъ и т. п." стр. 315 и слѣд.

маться этими науками, какъ того требовало ихъ преуспѣяніе.[1]) Тѣмъ и началось время, когда и въ Дерптѣ могла быть рѣчь о надлежащемъ изученіи статистики. Ширренъ указалъ этому изученію настоящій путь, возбудилъ въ своихъ слушателяхъ постоянный къ нему интересъ и тѣмъ положилъ научное основаніе нашей мѣстной статистикѣ. Кромѣ Ширрена развитію статистическихъ наблюденій состоянія нашей родины оказалъ необыкновенныя услуги профессоръ политической экономіи **Ѳеодоръ Грассъ.** Грассъ, съ 1856 г. состоявшій профессоромъ въ Дерптѣ, избралъ историческое развитіе поземельнаго положенія въ Прибалтійскомъ краѣ предметомъ спеціальнаго своего изученія и былъ отличнымъ знатокомъ исторіи поземельнаго вопроса и поземельнаго учрежденія въ Лифляндіи. На читаемыхъ имъ практическихъ лекціяхъ онъ вполнѣ и всей душою ему преданныхъ учениковъ знакомилъ съ пониманіемъ своеобразнаго поземельнаго положенія Лифляндіи, указывая имъ въ тоже время и на значеніе статистическихъ наблюденій этой страны. Хотя Грассъ почти ничего не написалъ, онъ всетаки имѣлъ необыкновенное вліяніе на занятія своихъ учениковъ. О результатахъ спеціальнаго своего изученія прибалтійскихъ поземельныхъ учрежденій онъ съ усердіемъ и любовію читалъ съ каѳедры и на практическихъ лекціяхъ, а также читалъ лекціи о статистикѣ Прибалтійскаго края.[2])

Такимъ образомъ основанія научнымъ занятіямъ лифляндскою статистикою уже положены были въ началѣ 1860. годовъ. Недоставало только энергическаго человѣка, неустанно имѣющаго свою цѣль въ виду, чтобы воспользовался этими положеніями и на данной основѣ создалъ обсерваторію лифляндской общинной жизни. Такимъ мужемъ явился **Фридрихъ ф. Юнгъ-Штиллингъ.** Онъ первый статистикъ Лифляндіи по призванію, первый представитель строго научнаго направленія этой науки у насъ, и главнымъ образомъ необыкновенно успѣшный организаторъ общественной статистики нашей губерніи.

Фридрихъ ф. Юнгъ-Штиллингъ родился въ Митавѣ 3 февраля 1836 г. Отецъ его былъ сынъ извѣстнаго въ исторіи литературы Генриха Юнгъ-Штиллингъ. Императоръ Александръ I, который познакомился съ Генрихомъ Юнгъ-Штиллингъ при посредствѣ Юліаны ф. Крюденеръ, предложилъ отцу Фридриха наживу и общественное положеніе въ своей имперіи; онъ и сдѣлался сперва управляющимъ почтоваго управленія въ Митавѣ, а потомъ занималъ туже должность въ Ригѣ.

Кончивъ курсъ въ Рижской губернской гимназіи, Фридрихъ ф. Юнгъ-Штиллингъ въ 1856 г. поступилъ въ Дерптскій университетъ и записался на политическую экономію или, какъ тогда по старинному называли эту науку въ Дерптѣ, на камеральныя, финансовыя и коммерческія науки. Страсть къ политическимъ наукамъ, которую уже выказалъ дѣдъ его, Генрихъ Юнгъ, другъ Гёте, перешла и на внука. Большая часть изданныхъ Генрихомъ Юнгъ-Штиллингъ статей относилась главнымъ образомъ къ политической экономіи и камеральнымъ наукамъ.[3]) Внукъ наслѣдовалъ страсть дѣда къ той же наукѣ.

---

[1]) Сравн. „Rückblick auf die Wirksamkeit der Universität Dorpat.“ pag. 109 ff.

[2]) Профессоръ Августъ ф. Мясковскій должнымъ образомъ оцѣнилъ заслуги Грасса въ презанимательной его біографіи. „Baltische Monatsschrift,“ Bd. XXVII, 1880.

[3]) Ср. Roscher: „Geschichte der Nationalökonomik in Deutschland.“ München 1874, p. 552 ff.

Въ Дерптѣ Фридрихъ Юнгъ-Штиллингъ сталъ усерднымъ ученикомъ профессоровъ Ѳеодора Грасса и Карла Ширрена. Особенно Грассъ своими лекціями объ исторіи поземельнаго вопроса и о статистикѣ Прибалтійскаго края увлекъ молодаго студента, надолго и успѣшно повліявъ на ходъ его занятій. Кончивъ курсъ въ Дерптскомъ университетѣ въ 1862 году со степенью кандидата камеральныхъ наукъ, Юнгъ-Штиллингъ началъ въ Ригѣ свою должностную службу помощникомъ секретаря въ канцеляріи генералъ-губернатора. Когда по предписанію правительства Лифляндскій губернскій статистическій комитетъ, какъ выше уже сказано, былъ преобразованъ въ научномъ смыслѣ и въ 1863 г. состоялось учрежденіе этого преобразованнаго комитета, Юнгъ-Штиллингъ былъ назначенъ первымъ его по должности секретаремъ и техническимъ руководителемъ.

Уже въ іюнѣ мѣсяцѣ 1863 года Юнгъ-Штиллингъ издалъ первый трудъ своей научно-служебной дѣятельности, „Вкладъ къ сравнительной финансовой статистикѣ Лифляндіи“[1]) и вскорѣ за тѣмъ, въ августѣ мѣсяцѣ тогоже года, и второе сочиненіе: „Матеріалы къ общей статистикѣ Лифляндіи и Эзеля“.[2])

Въ этихъ двухъ сказанныхъ сочиненіяхъ прежде всего знакомили публику съ разработанными уже имѣющимися матеріалами, прежде чѣмъ комитетъ приступитъ къ самостоятельному собиранію свѣдѣній. Въ первомъ сочиненіи разсматривались расходы и доходы лифляндскихъ городовъ въ 1858—1860 гг., а второе содержало число и распредѣленіе населенія Лифляндіи въ 1862 г. и сводку имѣющихся данныхъ о состояніи торговли и промышленности въ Лифляндіи, о величинѣ собранныхъ казною въ 1862 году прямыхъ налоговъ, о числѣ школъ, учащихъ и учащихся, наконецъ объ уголовныхъ случаяхъ въ Лифляндіи. Во второмъ году „Матеріаловъ къ общей статистикѣ Лифляндіи“, вышедшемъ въ 1864 г.,[3]) Юнгъ-Штиллингъ предложилъ уже болѣе статистическихъ данныхъ: тутъ особенное вниманіе обращено на положеніе поземельнаго вопроса въ Лифляндіи. Притомъ продолжаются свѣдѣнія о народонаселеніи, ремеслахъ, торговлѣ и промышленности. Стараясь какъ можно точнѣе исполнить главную задачу областной статистики, состоящую въ наблюденіяхъ отношеній населенія по имѣющимся въ то время матеріаламъ, Юнгъ-Штиллингъ пытался представить составъ и подвижность населенія за болѣе продолжительное время. Пока, правда, имѣлись только вѣдомости полиціи о числѣ населенія, раздѣленномъ по полу, какъ и составленные пасторами списки родившимся, смертнымъ случаямъ и бракамъ. Юнгъ-Штиллингъ хотя и не отказался воспользоваться этимъ не всегда достовѣрнымъ матеріаломъ для составленія „Вклада къ статистикѣ населенія Лифляндіи за годы 1847—1863“,[4]) чтобы, по крайней мѣрѣ, сколько возможно воспользоваться обстоятельствами. Неразработанный матеріалъ къ этому труду

---

[1]) „Beitrag zu einer vergleichenden Finanzstatistik Livland's und Oesel's, aus den Jahren 1858, 1859 und 1860“. Riga, W. J. Häcker, 1863.

[2]) „Material zu einer allgemeinen Statistik Livland's und Oesel's.“ Erster Jahrgang. Riga, W. F. Häcker 1863.

[3]) „Material zu einer allgemeinen Statistik Livland's und Oesel's.“ Zweiter Jahrgang. Riga, Livl. Gouvernements-Typographie, 1864.

[4]) „Beitrag zur Bevölkerungsstatistik Livland's für die Jahre 1847—1863.“ Riga, Müllersche Buchdruckerei, 1866.

онъ потомъ издалъ въ третьемъ году „для общей статистики Лифляндіи и Эзеля".[1]) Въ этомъ третьемъ и послѣднемъ году „общей статистики Лифляндіи", который Юнгъ-Штиллингъ издалъ въ качествѣ секретаря лифляндскаго статистическаго комитета, кромѣ другихъ обзоровъ помѣщена статистика строеній въ Лифляндіи за годы 1857—1861 и статистика училищъ, учащихъ и учащихся во всей Лифляндіи (1851—86).

Стараясь въ скоро издаваемыхъ одинъ за другимъ трудахъ сдѣлать общедоступнымъ имѣющійся и сколько нибудь пригодный статистическій матеріалъ къ ознакомленію съ общественнымъ и хозяйственнымъ бытомъ, относившійся къ прежнему времени и накопившійся въ дѣлахъ статистическаго комитета, Юнгъ-Штиллингъ въ тоже время имѣлъ въ виду какъ, съ одной стороны, еще болѣе развить должностную организацію мѣстной статистики, такъ, съ другой стороны, своимъ наблюденіямъ о состояніи населенія Лифляндіи дать единственную возможную основу, которую даетъ намъ только всеобщая перепись.

Перваго января 1863 г. Лифляндскій губернскій статистическій комитетъ былъ преобразованъ, и уже 10 января тогоже года состоялось собраніе членовъ этого комитета для совѣщанія о предложеніи Г. товарища министра внутренныхъ дѣлъ произвести 16 марта 1863 г. въ Лифляндіи и Курляндіи общую перепись населенія. На предложеніе Г. товарища министра Лифляндія не могла согласиться, такъ какъ къ 16 марта подготовительныя работы къ переписи никакъ не могли быть кончены; но отложили дѣло до позднѣйшаго срока и поручили Юнгъ-Штиллингу составить проектъ для общей переписи населенія Лифляндіи. Юнгъ-Штиллингъ по этому дѣлу снесся съ тогдашнимъ Дерптскимъ профессоромъ статистики, Карломъ Ширреномъ, согласился съ нимъ въ общихъ положеніяхъ пріема переписи и составилъ проектъ.[2]) Для полученія денежныхъ средствъ на произведеніе самой переписи статистическій комитетъ обратился къ ландтагу лифляндскаго дворянства въ 1864 году,[3]) который согласился дать испрашиваемое вспоможеніе съ тѣмъ, чтобы сперва для пробы произведены были двѣ переписи въ одномъ помѣстьѣ эстонской части и въ одномъ же латышской части Лифляндіи, чтобы убѣдились въ удобоисполнимости всеобщей переписи.[4]) Предположенныя пробныя переписи и были произведены въ двухъ помѣстьяхъ Лифляндіи: 22 октября 1864 г. въ имѣніи Іензелѣ Дерптскаго уѣзда и 21 октября 1865 г. въ имѣніи Любанѣ Валкскаго уѣзда. Въ переписи, произведенной въ имѣніи Іензелѣ, принялъ участіе и самъ Карлъ Ширренъ. Эти попытки увѣнчались полнымъ успѣхомъ,[5]) и, когда такимъ образомъ исполнено было предварительное

---

[1]) „Material zu einer allgemeinen Statistik Livland's und Oesel's." Dritter Jahrgang. Riga, Livl. Gouvernements-Typographie, 1866.

[2]) Сравн. Fr. v. Jung-Stilling und W. Anders: „Ergebnisse der livländischen Volkszählung am 29. December 1881. III Band, Lieferung II. Riga, 1885. Einleitung."

[3]) Eingabe des livländischen statistischen Komité's vom 6. März 1864, № 188. Akte des livl. Landrath-Kolleg. № 225, Litt. S.

[4]) Landtags-Recess vom Jahre 1864. Deliberandum 45.

[5]) „Bericht über eine am 22. Oktober 1864 auf dem Gute Jensel probeweise ausgeführte Volkszählung." Dorpat, E. J. Karow, 1865. — „Bericht über die Probezählung, ausgeführt im Kirchspiel Lubahn am 21. October (2. November) 1865." Herausgegeben von Fr. v. Jung-Stilling. Leipzig, F. A. Brockhaus, 1866.

условіе ландтага, ничто уже не мѣшало приступить къ произведенію общей переписи. Въ мартѣ 1867 г. предполагалось произвести самую перепись. Тутъ въ концѣ 1866 года возникли въ краѣ крайнія сомнѣнія, произвести-ли перепись. Стали указывать на то, что въ сельскомъ населеніи распространилось безразсудное мнѣніе, будто правительство предполагаетъ всеобщій раздѣлъ земли. Опасались, что перепись поддержитъ это ошибочное мнѣніе, и полагали, что лучше бы было отложить предполагаемую перепись до болѣе удобнаго времени. Къ этимъ сомнѣніямъ приступили и вліятельныя лица, и представители дворянства рѣшили съ своей стороны болѣе не поддерживать переписи, такъ какъ притомъ введеніе волостнаго положенія (1866 г.) уже и то волновало населеніе уѣздовъ.[1])

Вслѣдствіе такихъ соображеній пока отказались отъ общей переписи жителей Лифляндіи, но остались при планѣ переписать по крайней мѣрѣ жителей городовъ. Перепись городскаго населенія материка и была произведена 3 марта 1867 г. въ Ригѣ и въ 9 лифляндскихъ городахъ (Аренсбурга на островѣ Эзелѣ не приняли въ соображеніе). Эта операція, исполнить которую удалось только при услужливо предложенномъ содѣйствіи огромнаго числа добровольныхъ счетчиковъ, прекрасно доказала въ успѣхѣ своемъ сочувствіе лифляндскихъ гражданъ къ общественнымъ интересамъ.

Перепись, обнимавшая какъ наличное, такъ и осѣдлое населеніе, произведена была общеупотребительнымъ тогда пріемомъ хозяйственныхъ вѣдомостей и расчерченныхъ листовъ, а не по новой системѣ счетныхъ карточекъ. Результаты переписи были обнародованы въ 1871 году. Хотя Юнгъ-Штиллингъ въ качествѣ секретаря лифляндскаго статистическаго комитета и составилъ весь планъ переписи и руководилъ ею, но онъ уже не успѣлъ одинъ разработать и издать ея результаты. Съ 1869 г. Юнгъ-Штиллингъ уже не состоялъ секретаремъ статистическаго комитета Лифляндской губерніи. Онъ издалъ одни только результаты переписи города Риги,[2]) а результаты переписи въ мелкихъ городахъ лифляндскаго материка изданы были его преемникомъ по должности секретаря комитета.[3]) По не относящимся сюда причинамъ Юнгъ-Штиллингъ вынужденъ былъ въ 1869 г. отказаться отъ порученнаго ему казеннаго мѣста. Но онъ нисколько не оставлялъ успѣшной своей дѣятельности на пользу статистики Лифляндіи. Ему удалось на другомъ мѣстѣ заняться рѣшеніемъ обширныхъ, но благодарныхъ задачъ, причемъ онъ съ самоудовлетвореніемъ могъ сознаваться, что собственными силами и энергіею открылъ себѣ основы новой своей дѣятельности. Уже въ то время Юнгъ-Штиллингъ положилъ основу лифляндской общинной статистикѣ и теперь успѣлъ проявить свой необыкновенный орга-

---

[1]) Recess des Adels-Convents vom 10. November 1866. Antrag 4.

[2]) Fr. v. Jung-Stilling: „Die Resultate der am 3. März 1867 in der Stadt Riga ausgeführten Zählung.“ Zusammengestellt und herausgegeben im Auftrage des statistischen Komité's der Stadt Riga, 1871. На эти „Результаты“ появились критики: Dr. O. Браше: „Die Rigaer Volkszählung vom 3. März 1867.“ Baltische Monatsschrift, XIX Bd., 1870; профессора Э. Ласпейреса: „Die Rigasche Volkszählung.“ Baltische Monatsschrift, XX u. XXI Band, 1871 und 1872; въ журналѣ: „Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik,“ gegründet von Bruno Hildebrand und fortgeführt von Johannes Conrad. Jena, Bd. XVI, 236.

[3]) R. Eckhardt: „Resultate der am 3. März 1867 in den Städten Livland's ausgeführten Volkszählung.“ Riga, 1871.

низаторскій талантъ въ устраиваніи и проведеніи статистики лифляндскаго самоуправленія. Уже въ самомъ началѣ должностной своей дѣятельности въ качествѣ секретаря губернскаго статистическаго комитета Юнгъ-Штиллингъ созналъ необходимость соединить въ одной рукѣ всѣ статистическія работы отдѣльныхъ органовъ лифляндскихъ корпорацій, имѣющихъ право самоуправленія, чтобы достигнуть успѣшной системы въ дѣйствіяхъ и описаніяхъ. Чтобы успѣшнѣе достигнуть содѣйствія этому намѣченному плану, Юнгъ-Штиллингъ обратился къ тому учрежденію, которое, во все время славнаго своего существованія неустанно трудилось на благо Риги, къ „литературно-практическому обществу гражданъ города Риги.“ Это свободное общество рижскихъ гражданъ, основанное въ 1802 году, которому Рига обязана большею частью своихъ общеполезныхъ и богоугодныхъ обществъ, заведеній и учрежденій, съ давно испытаннымъ благоразуміемъ и энергіею вступилось за планъ Юнгъ-Штиллинга учредить самостоятельное статистическое бюро Рижскаго городскаго управленія. Основываясь на составленномъ самимъ Юнгъ-Штиллингомъ обширномъ „проектѣ преобразованія статистики въ Ригѣ“, практическое общество гражданъ въ концѣ 1865 г. обратилось въ рижскій магистратъ съ прошеніемъ[1]) принять въ соображеніе учрежденіе статистическаго бюро города Риги. Магистратъ благосклонно принялъ этотъ планъ, и сословія города Риги вскорѣ разрѣшили требующіяся на то денежныя средства. Особенно незабвенный бургомистръ Оттонъ Миллеръ энергично вступился за открытіе такого учрежденія. Такимъ образомъ первые шаги увѣнчались успѣхомъ. Въ своемъ „проектѣ преобразованія статистики въ Ригѣ“ Юнгъ-Штиллингъ одновременно указалъ на важность существованія органа для собиранія данныхъ по торговой статистикѣ. И этотъ планъ поддержало литературно-практическое общество гражданъ, предложивъ Рижскому биржевому комитету устроить торговую статистику Риги.[2]) Биржевой комитетъ съ удовольствіемъ принялъ предложеніе.[3]) Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1866 г. открыты были два новыхъ учрежденія: „статистическій комитетъ города Риги“ и „отдѣленіе Рижскаго биржеваго комитета для торговой статистики“, соединенныя подъ техническимъ управленіемъ Юнгъ-Штиллинга.

Такимъ образомъ старанія Юнгъ-Штиллинга учредить общинную статистику въ Ригѣ увѣнчались желаннымъ успѣхомъ. Въ то время (1866 г.) онъ еще состоялъ руководителемъ государственной статистики въ Лифляндіи и въ такомъ качествѣ располагалъ и матеріаломъ, получаемымъ вышесказаннымъ образомъ для уѣздовъ. Это соединеніе казенной должности съ общиннымъ положеніемъ въ Ригѣ длилось, какъ уже сказано, до 1869 года. Въ этомъ году, какъ мы уже сказали, Юнгъ-Штиллингъ вынужденъ былъ отказаться отъ должности своей въ Лифляндскомъ губернскомъ статистическомъ комитетѣ. Онъ тѣмъ лишился бы возможности и впредь производить свои наблюденія надъ уѣздами, если бы въ этомъ отношеніи дѣла не приняли оборота, дозволявшаго покойнику продолжать начатыя имъ наблюденія надъ поземельною статистикою.

---

[1]) Schreiben vom 16. December 1865, № 24. Akte № 107 der literärisch-prakt. Bürgerverbindung.

[2]) Schreiben vom 17. December 1865, № 25. Akte № 107.

[3]) „Der Rigaer Börsen-Komité in den Jahren 1866—1872.“ Riga, 1873, pag. 791 ff.

Еще будучи секретаремъ губернскаго статистическаго комитета, Юнгъ-Штиллингъ издалъ специальное сочиненіе о поземельномъ положеніи Лифляндіи.[1])

Это первое оффиціальное сочиненіе о положеніи крестьянъ въ Лифляндіи. Въ этомъ сочиненіи генетически вкратцѣ объяснялись поземельное положеніе годовъ 1819—1866 и волостное положеніе 1866 г., основы крестьянской хозяйственной жизни и учрежденій; бо́льшая часть труда состоитъ изъ цифровыхъ указаній отношенія воздѣланной почвы къ населенію, пользованія почвою у крестьянъ, величины рабочей платы, величины крестьянскаго имущества, наконецъ степени образованія сельскаго населенія и естественной ея подвижности. Это сочиненіе, „не имѣвшее частнаго интереса въ виду“, возбудило всеобщее вниманіе. Когда же въ 1869 г. Юнгъ-Штиллингъ отказался отъ казенной должности, лифляндское дворянство предложило ему, какъ уже отличившемуся по поземельной статистикѣ, возможность производить статистическія наблюденія и въ уѣздахъ.

Г. Ландратъ **Артуръ ф. Рихтеръ,** всегда съ участіемъ и успѣхомъ поддерживавшій начинанія Юнгъ-Штиллинга, въ мартѣ мѣсяцѣ 1869 г. вошелъ въ ландтагъ съ предложеніемъ: учредить при дворянской канцеляріи статистическое отдѣленіе. Ландтагъ съ готовностью согласился на предложеніе, отпустилъ испрашиваемыя на то средства и поручилъ Юнгъ-Штиллингу техническое управленіе этимъ отдѣленіемъ.[2])

Чтобы устроить кругъ дѣятельности и компетентность этого новаго статистическаго органа и особенно опредѣлить отношеніе его къ губернскому статистическому комитету, ландратская коллегія составила уговоръ со сказаннымъ казеннымъ учрежденіемъ. Уже въ 1865 г. генералъ-губернаторъ Прибалтійскаго края поручилъ ландратской коллегіи сельско-хозяйственную статистику и статистику сельскихъ школъ, но по неимѣнію техническихъ сотрудниковъ дворянская канцелярія не могла исполнить возложенной на нее обязанности, почему Лифляндскій губернскій статистическій комитетъ, когда Юнгъ-Штиллингъ былъ его секретаремъ, исполнилъ сказанныя работы. Теперь губернскій комитетъ со всею готовностью согласился на предложеніе ландратской коллегіи, чтобы вновь учрежденное статистическое бюро дворянства окончательно приняло на себя сельско-хозяйственную статистику и статистику училищъ. Всѣ собиранія свѣдѣній и разработка статистическихъ данныхъ о сельско-хозяйственномъ пользованіи почвою и о сельскихъ школахъ съ того времени поручены были одному бюро дворянства, которое за то обязалось сообщать губернскому статистическому комитету о результатахъ своихъ наблюденій.[3]) Такимъ образомъ вполнѣ исполнились планы Юнгъ-Штиллинга: положены были основы обширной общинной статистики Лифляндіи и ему поручено было ее создать.

Читателя вѣрно бы утомило, если бы я вздумалъ въ хронологическомъ порядкѣ перечислить всѣ отдѣльныя статьи, которыя Юнгъ-Штиллингъ издалъ одну за другою въ качествѣ техническаго руководителя трехъ новыхъ органовъ

---

[1]) „Statistisches Material zur Beleuchtung Livländischer Bauerverhältnisse.“ St. Petersb. 1868.

[2]) Landtags-Recess vom 26. März 1869. Antrag 13.

[3]) Schreiben des livländischen statistischen Komité's an das livländische Landraths-Kolleg. vom 12. August 1869, № 201. Akte des Landraths-Kolleg. № 225, Litt S.

общинной статистики. Я, кажется, лучше исполню задачу этого литературнаго очерка, если тутъ ограничусь указаніемъ характеристическихъ чертъ практично-научной дѣятельности Юнгъ-Штиллинга, причемъ, разумѣется, придется назвать главнѣйшія сочиненія покойника.

Заслуги Юнгъ-Штиллинга, оказанныя имъ лифляндской статистикѣ, по моему мнѣнію, главнымъ образомъ относятся къ области торговой статистики Риги и къ области поземельной статистики Лифляндіи; менѣе замѣчательны вообще его наблюденія по статистикѣ населенія. Статистика населенія, если смѣю такъ выразиться, не была къ нему лично такъ близка, какъ поземельная статистика; на занятіе послѣднею особенно указалъ ему уже дерптскій его учитель, профессоръ Грассъ, отличный знатокъ поземельнаго вопроса Лифляндіи. Съ другой стороны занятія статистикою населенія сопряжены были съ бо́льшими затрудненіями, нежели наблюденія по статистикѣ поземельной и торговой. До 1867 года въ Лифляндіи вообще не производили еще народной переписи, основанной на научныхъ принципахъ, почему не было основы настоящей статистики населенія. Въ этомъ году, какъ уже сказано, хотя и произвели первую перепись, но перепись, обнимавшую не все населеніе Лифляндіи, а только жителей городовъ. Только въ концѣ 1881 года Юнгъ-Штиллингу удалось произвести общую народную перепись въ Лифляндіи и тѣмъ осуществить планъ, къ которому онъ давно стремился, но которому все мѣшали разныя непріятныя обстоятельства.[1])

Первая общая лифляндская народная перепись 29 декабря 1881 г., которою главнымъ образомъ, а можетъ быть и единственно обязаны неутомимой дѣятельности Юнгъ-Штиллинга, неусыпно стремящейся къ достиженію этой цѣли, вѣрно всегда будетъ и останется славнымъ памятникомъ его административнаго таланта: онъ сумѣлъ возбудить и поддержать интересъ къ самому перечисленію въ Лифляндіи и обратить его къ успѣшной, общей дѣятельности; ему удалось и въ сосѣднихъ губерніяхъ Эстляндской и Курляндской добиться полезнаго содѣйствія[2]) и такимъ образомъ осуществить первую общую прибалтійскую народную перепись. Кто, находясь при Юнгъ-Штиллингѣ, видѣлъ, какъ онъ, и устно и письменно воззваніями и обращеніемъ къ большимъ собраніямъ счетчиковъ, то и дѣло объяснялъ цѣль и пользу народной переписи, оспаривая скептиковъ, ободряя соглашающихся, тотъ въ тѣ дни не могъ Юнгъ-Штиллингу отказывать въ искреннемъ уваженіи. Сообща съ товарищами по службѣ, съ представителями оффиціальной статистики въ Курляндіи, Эстляндіи и Лифляндіи, г. г. Dr. Браше, П. Іорданомъ и В. Андерсомъ, Юнгъ-Штиллингъ составилъ планъ переписи сообразно требованіямъ науки. Это повело бы слишкомъ далеко, еслибъ я пустился въ подробности организаціи и самаго произведенія первой балтійской народной переписи, которая въ такомъ объемѣ впервые произведена была въ Россіи.[3]) Коротко укажу тутъ только на то, что всеобщая перепись произведена

---

[1]) „Ergebnisse der livländischen Volkszählung." III Band: Die Zählung auf dem flachen Lande." Lieferung II. Einleitung. Тутъ подробнѣе объясняется, какъ наконецъ состоялась перепись.

[2]) „Livländische oder baltische Volkszählung?" Balt. Monatsschr., XXVII Bd., 1880, p. 172 ff.

[3]) Объ организаціи переписи см. въ статьѣ: V. J. Wittschewsky: „Die baltische Volkszählung vom Jahre 1881." Baltische Monatsschrift, Band XXVIII, 1881, pag. 407 ff и тамъ pag. 680: „Zur baltischen Volkszählung."

была по личнымъ счетнымъ карточкамъ. Примѣненіе этого пріема въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мѣстами встрѣтило сомнѣніе, потому что полагали, что по деревнямъ придется избирать въ счетчики такихъ лицъ, которые не сумѣютъ обращаться со счетными карточками.[1]) Эти опасенія оказались неосновательными. Счетныя карточки, которыя и понынѣ не вездѣ водворились въ западной Европѣ,[2]) съ успѣхомъ примѣнены были въ Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи. Этотъ успѣхъ доказываетъ какъ то, что населеніе вполнѣ поняло значеніе переписи, такъ и хорошую подготовку со стороны руководителей самой переписи.

Такимъ образомъ Юнгъ-Штиллингъ положилъ единственную возможную основу успѣшной статистики населенія Лифляндіи.

Результаты переписи 29 декабря 1881 г. Юнгъ-Штиллингъ впослѣдствіи обнародовалъ сообща со своимъ другомъ Вильфридомъ Андерсомъ, секретаремъ лифляндскаго статистическаго комитета, въ обширномъ сочиненіи съ таблицами.[3]) Задачею Юнгъ-Штиллинга было теперь на сколько возможно воспользоваться результатами переписи, произведенной со столькими расходами и съ такою готовностью на трудъ, чтобы все еще въ томъ сомнѣвающимся лифляндцамъ вполнѣ объяснить выгоду и пользу такого предпріятія. Подробнѣе наблюдать подвижность населенія Риги было тѣмъ легче, что для этого города уже имѣлись результаты переписи, произведенной въ 1867 г. и тѣмъ уже даны были начало и конецъ относительно долгаго періода развитія населенія.

Между тѣмъ отъ 1867—1881 г. рожденія, смертные случаи и браки добросовѣстно записывались пасторами и сообщались Рижской статистической коммиссіи. Кромѣ того Юнгъ-Штиллингъ впослѣдствіи лучше устроилъ записи о подвижности населенія и бракахъ. Эта организація, начавшаяся съ 1881 года, состояла главнымъ образомъ въ томъ, чтобы всѣми священниками всѣхъ исповѣданій каждое отдѣльное рожденіе, каждый смертный случай и каждый вновь заключенный бракъ въ ихъ приходѣ заносились въ особенную счетную карточку, которая доставлялась статистической коммиссіи. На основаніи этихъ счетныхъ карточекъ статистическая коммиссія каждый мѣсяцъ обнародовала краткую

---

[1]) Wilh. Stieda: „Zur bevorstehenden Volkszählung.“ Baltische Monatsschrift, Band XXVIII, 1881, pag. 141 ff.

[2]) Professor Dr. W. Stieda: „Aus den Ergebnissen der letzten Volkszählung.“ Jahrb. f. Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirthschaft im Deutschen Reich von Gustav Schmoller, 1890. 1. Heft, pag. 271 ff. Счетная карточка впервые употреблена была при цензѣ въ Италіи въ 1861 г., потомъ при переписи городовъ Пешта и Офена 31 декабря 1869 г. Этотъ пріемъ, усовершенствованный Энгелемъ, употребленъ былъ впервые при переписи городовъ Эстляндіи 16 ноября 1871 г., раньше чѣмъ въ Германіи. Въ Германіи счетныя карточки были уже проектированы для переписи въ 1870 г., но французская война не допустила переписи, такъ что при первой народной переписи въ Германской Имперіи 1 декабря 1871 г. въ нѣкоторыхъ государствахъ употребленъ былъ пріемъ счетныхъ карточекъ.

[3]) Fr. von Jung-Stilling und W. Anders: „Ergebnisse der livländischen Volkszählung vom 29. December 1881.“ I. Band: „Die Zählung in Riga und im rigaschen Patrimonialgebiet.“ Riga. Mit einer kartographischen Darstellung der Bevölkerungsdichtigkeit. 1883 u. 1885. Lieferung I, II u. III. — II. Band: „Die Zählung in den Städten: Schlock, Lemsal, Wolmar, Wenden, Walk, Dorpat, Werro, Pernau, Fellin und Arensburg.“ Riga, 1883 und 1885. Lieferung I und II. — III. Band: „Die Zählung auf dem flachen Lande.“ Riga, 1884 u. 1885. Lieferung I u. II.

сводку въ „Рижскихъ городскихъ листкахъ“ („Rigasche Stadtblätter“). Такимъ же образомъ съ 1882 года составлялась и статистика заразительныхъ болѣзней и происшедшихъ отъ нихъ смертныхъ случаевъ. Хотя и нельзя было основывать этой санитарной статистики на обязательныхъ вѣдомостяхъ врачей города Риги, Юнгъ-Штиллингу однако удалось убѣдить всѣхъ врачей добровольно принять участіе въ такихъ записяхъ заразительныхъ болѣзней.[1]) Такимъ образомъ матеріалу было довольно, чтобы представить зарожденіе и гибель населенія Риги въ общепонятной статьѣ. Такого труда и ждали отъ Юнгъ-Штиллинга тѣмъ болѣе, что онъ самъ все подготовилъ къ тому. Юнгъ-Штиллингъ же исполнилъ это ожиданіе такъ, что оно не удовлетворило да и не могло удовлетворить. Онъ хотя и составилъ, какъ мы видѣли, обширное сочиненіе о результатахъ переписи 1881 года, но на томъ и осталось. Ему вѣроятно немало представлялось затрудненій, чтобы критически и сравнительно обработать результаты переписи населенія уѣздовъ. Переписи сельскаго населенія, произведенной въ 1881 г., еще не предшествовало систематической и вполнѣ достовѣрной записи населенія, а потому трудно было найти исходную точку, съ которой бы начать разъясненіе численнаго развитія сельскаго населенія до 29 декабря 1881 года. Но такого затрудненія не представлялось при показаніи того, какъ разрослось число жителей Риги и мелкихъ городовъ Лифляндіи. Не смотря на то Юнгъ-Штиллингъ ни результатовъ переписи произведенной въ Ригѣ и мелкихъ городахъ въ 1867 году, ни же результатовъ переписи 1881 г. не объяснилъ критически и сравнительно и не представилъ такимъ образомъ интересующаго всѣхъ вывода переписи. Хотя Юнгъ-Штиллингъ и не хотѣлъ или не могъ отличные труды подобнаго рода, изданные Швабе, Бёкомъ и Кёрёси[2]) принять въ образецъ для обработки результатовъ переписи Риги, потому что трудъ по этимъ образцамъ былъ бы слишкомъ подробенъ да и, можетъ быть, обошелся бы слишкомъ дорого, онъ все же могъ бы послѣдовать примѣру Павла Іордана, который уже напечаталъ результаты переписи, произведенной въ Ревелѣ въ 1871 г., въ наглядной, ясной и притомъ очень удобной обработкѣ. И результаты переписи, произведенной въ Эстляндской губерніи 29 декабря 1881 г. Іорданъ издалъ такимъ же образомъ съ поучительнымъ объясненіемъ текста, принаровивъ его къ пониманію бо́льшаго числа читателей.[3]) Юнгъ-Штиллингъ очень хорошо зналъ, что его труды о населеніи Лифляндіи, содержащіе одинъ только статистическій матеріалъ, неоднократно встрѣчали противорѣчіе; онъ даже вполнѣ сознается, что они „встрѣчаются съ нѣкоторымъ неудовольствіемъ“;

---

[1]) „Bericht über den Haushalt und die Verwaltung der Stadt Riga“ für 1880 und 1881. Thl. I. Тамъ же: Bericht der statistischen Kommission.“

[2]) Dr. jur. H. Schwabe: „Die königliche Haupt- und Residenzstadt Berlin in ihren Bevölkerungs-, Berufs- und Wohnungsverhältnissen. Resultate der Volkszählung u. Volksbeschreibung vom 1. Dec. 1871.“ Berlin, 1874. — Richard Boeckh: „Die Bevölkerungs-, Gewerbe- u. Wohnungsaufnahme vom 1. Dec. 1875 in der Stadt Berlin.“ Berlin 1878 und 1880. — Josef Körösi: „Die Hauptstadt Budapest im Jahre 1881. Resultate der Volkszählung und Volksbeschreibung.“ Berlin, 1881, 1882 und 1883.

[3]) Paul Jordan: „Die Resultate der Volkszählung der Stadt Reval am 16. November 1871.“ Reval 1874. — „Die Resultate der ehstländischen Volkszählung vom 29. December 1881 in textlicher Beleuchtung.“ Reval 1886.

онъ ясно и отчетливо высказался о такой встрѣчѣ своихъ статей.[1]) Все таки, по его мнѣнію, изданіе по возможности точнаго и подробнаго матеріала составляетъ единственную задачу статистическаго бюро. Хотя „отъ этого и не исключается, чтобы оффиціальное статистическое бюро по данному случаю въ видѣ исключенія и отвѣтило разъ на извѣстный практическій или теоретическій запросъ по своему матеріалу, но все же только на данный и опредѣленный запросъ." Онъ прямо отказывается „въ скорѣйшемъ времени извѣ„щать публику съ наименьшимъ съ ея стороны трудомъ о содержаніи статисти„ческихъ наблюденій своего бюро," онъ нисколько не желаетъ въ своихъ статьяхъ быть и „журналистомъ". „Статистическое бюро", говоритъ Юнгъ-Штиллингъ, „главнымъ образомъ, чтобы вообще могли пользоваться его матеріаломъ, должно „посвящать свои труды на изданіе матеріаловъ."

Въ подтвержденіе своего воззрѣнія Юнгъ-Штиллингъ приводитъ мнѣніе Августа Мейцена, который, конечно, какъ и другіе статистики Германіи, такого же мнѣнія объ этомъ вопросѣ.[2])

Какъ ни согласенъ съ тѣмъ, что въ раціональной записи, точной группировкѣ и подробномъ изданіи статистическаго матеріала и состоитъ главная задача управляющаго статистическимъ бюро, я никакъ не могу признать, чтобы тѣмъ ограничивалась вся дѣятельность такого быро. Если статистическое бюро издаетъ одни матеріалы и, по мнѣнію Юнгъ-Штиллинга, только „въ видѣ исключенія" отвѣчаетъ на данные опредѣленные запросы, то такое бюро, по моему мнѣнію, трудами своими не вполнѣ оправдываетъ своего существованія. Образцовыя бюро въ Европѣ не поставили своей дѣятельности такихъ тѣсныхъ границъ и оффиціальная статистика не сдѣлалась бы такою необходимостью, какъ мы теперь это видимъ, если бы всѣ бюро преимущественно издавали одни матеріалы. Не соглашаясь съ Мейценомъ и Юнгъ-Штиллингомъ, я вполнѣ мнѣнія Dr. Георгія Майра, бывшаго управляющаго королевскимъ баварскимъ статистическимъ бюро, который объ обязанностяхъ оффиціальнаго статистика, начальника бюро, говоритъ слѣдующее[3]): „Многіе желаютъ примѣненіе статисти„ческихъ цыфръ предоставить общей научно-образованной публикѣ. Но и въ „этомъ отношеніи болѣе и болѣе стали понимать, что и у интересующейся „науками публики страсть къ однимъ рядамъ цыфръ очень не велика и что „потому статистическія статьи безъ прилагаемой научной разработки скоро вполнѣ „забываются. А потому оффиціальные статистики какъ бы уже для самосохра„ненія обязаны не отказываться отъ обработки находящагося у нихъ подъ рукою „матеріала."

Точку зрѣнія Юнгъ-Штиллинга по этому вопросу, вполнѣ противоположную мнѣнію Dr. Майра, потому легче оспаривать, что руководящій лифляндскою общинною статистикою не могъ не знать, какую малую пользу самой Лифляндіи можетъ приносить изданіе матеріаловъ. Тутъ, гдѣ статистика еще не занимаетъ всѣми признаннаго за нею мѣста, какое она уже успѣла занять

---

[1]) Сравн. предисловіе къ сочиненію: „Material zur Statistik der Geburten, Sterbefälle u. Ehen der Stadt Riga in den Jahren 1881—1885." Riga 1887.

[2]) Geschichte, Theorie und Technik der Statistik." Berlin, 1886, pag. 59.

[3]) Dr. Georg Mayr: „Die amtliche Statistik in Bayern." München, 1872, pag. 12.

на Западѣ, гдѣ еще не признано всѣми изреченіе Ж. Ж. Руссо, что благоденствіе членовъ человѣческой общины лучше всего проявляется по вѣрному счисленію, измѣренію и сравненію народонаселенія, по ихъ взаимнымъ научнымъ отношеніямъ, но отношеніямъ ихъ производства и потребленія, тутъ-то въ Лифляндіи и нужно было ясною сводкою главныхъ результатовъ доказать пользу статистическихъ записей, которыя часто производились только съ значительными расходами и при содѣйствіи добровольныхъ сотрудниковъ. Хотя Юнгъ-Штиллингъ своими трудами по должности, всегда живою дѣятельностью въ пользу неотложности статистическихъ записей вѣрно многихъ располагалъ въ пользу статистики, при его смерти, однако, не всѣ еще въ Лифляндіи поняли практическую пользу и неотложную необходимость статистическихъ наблюденій.

Мало того. Самъ Юнгъ-Штиллингъ говоритъ, что „извлеченіе настоящей пользы изъ обширныхъ цыфровыхъ сочиненій мѣстной статистики только въ видѣ исключенія производится другими лицами (въ Лифляндіи), какъ не къ тому обязанными по должности.[1]) Въ этомъ Юнгъ-Штиллингъ вполнѣ правъ. Зная это по опыту и въ виду того, что посторонныя лица, не обязанныя къ тому по должности, и впредь только въ видѣ рѣдкаго исключенія научно станутъ обрабатывать изданные матеріалы уже по тому, что частныя лица рѣдко располагаютъ литературными пособіями по статистикѣ, Юнгъ-Штиллингъ-то и долженъ былъ обработку численнаго матеріала считать своею задачею.

Исходя съ указанной точки зрѣнія, оспариваемой впрочемъ и съ другой стороны, но никакъ не примѣнимой въ Лифляндіи, покойникъ по области статистики населенія главнымъ образомъ издалъ только матеріалы, по области же поземельной и торговой статистики, измѣняя своему принципу о методѣ обнародованія цыфровыхъ результатовъ, неоднократно напечаталъ подробныя обработки статистическаго матеріала.

Этими двумя отраслями мѣстной статистики, поземельною и торговою, онъ особенно интересовался, результаты ихъ онъ желалъ какъ можно убѣдительнѣе представить публикѣ. Такимъ образомъ статьи самого же Юнгъ-Штиллинга лучше всего доказываютъ, что нельзя держаться правила, что статистическое бюро должно посвящать свои труды главнымъ образомъ изданію матеріаловъ.

Со статистикою населенія Юнгъ-Штиллингъ, какъ мы видѣли, главнымъ образомъ ознакомилъ публику, издавъ матеріалы. Кромѣ результатовъ переписи 1867 и 1881 г. покойникъ издалъ и подробный цыфровый матеріалъ рожденій, смертныхъ случаевъ и заключенныхъ браковъ въ Ригѣ въ 1882—1885 годы. Послѣднее сочиненіе: „Kurze Uebersicht über die Bewegung der Bevölkerung etc.“ представляетъ обработку данныхъ о подвижности населенія, а не одинъ собранный матеріалъ. Привожу эту статью не въ доказательство того, что Юнгъ-Штиллингъ не всегда оставался вѣренъ сказанному своему принципу о методѣ изданія статистическихъ данныхъ, но съ другой точки зрѣнія. Эта единственная обработка чиселъ населенія, изданная Юнгъ-Штиллингомъ, доказываетъ своеобразное отношеніе его къ статистикѣ населенія вообще. Юнгъ-Штиллингъ не мало

[1]) „Kurze Uebersicht über die Bewegung der Bevölkerung und die geschlossenen Ehen Riga's in den Jahren 1871—1880.“ Rigasche Stadtblätter № 12 vom 25. März 1882.

недовѣрялъ численнымъ операціямъ, примѣняемымъ въ статистическихъ сочиненіяхъ западной Европы. Тѣмъ и объясняется предпочтеніе, какое онъ оказывалъ изданіямъ статистическаго матеріала предъ численною обработкою статистическихъ данныхъ. Но этотъ скептицизмъ привелъ его къ ничѣмъ не оправдываемой нелюбви къ статистическому вычисленію вообще. Онъ прямо отказывался не имѣющіяся статистическія цыфры, которыхъ нельзя было получить, замѣнить вычисленными приблизительными величинами. Такъ онъ напр. въ сказанной статьѣ „Kurze Uebersicht über die Bewegung der Bevölkerung Riga's in den Jahren 1871—1880" просто воспользовался числами населенія 1867 и 1881 г. къ вычисленію цыфръ рожденій и смертныхъ случаевъ для 1871 и 1880 г., слѣдовательно число населенія, найденное для 1867 года поставилъ для 1871 и полученное въ концѣ 1881 принялъ для 1880 года, потому что то были числа, полученныя при наблюденіи. Очевидно, что тѣмъ число рожденій и смертныхъ случаевъ приведено было въ соотношеніе съ несомнѣнно невѣрнымъ числомъ населенія. Эта операція была бы только тогда вѣрна, когда бы населеніе отъ 3 марта 1867 г. до 1 іюля 1871 г. и отъ 1 іюля 1880 г. до 29 декабря 1881 г. постоянно осталось бы тоже. Но какъ среднее ежегодное приращеніе населенія въ годы 1867—1881 на дѣлѣ составляло 4449 или 3,30 %, пріемъ Юнгъ-Штиллинга былъ нисколько не вѣренъ и долженъ былъ привести къ невѣрнымъ результатамъ. Въ полемикѣ открывшейся въ газетахъ по напечатаніи этой статьи, Юнгъ-Штиллингъ однако отклонилъ требованіе, чтобы онъ употребилъ вычисленныя числа населенія т. е. вмѣсто неимѣющихся данныхъ наблюденія поставилъ бы вычисленныя приблизительныя величины.[1]) Съ такимъ воззрѣніемъ на недопускаемость вычисленія населенія въ промежуточные годы между двумя переписями Юнгъ-Штиллингъ сталъ одинъ, занявъ точку зрѣнія, которой, по моему мнѣнію, нельзя оправдывать. Главный вопросъ, можно-ли вычислить населеніе въ промежуточное время между двумя переписями или нѣтъ, въ то время, когда Юнгъ-Штиллингъ писалъ сказанную статью, уже давно рѣшенъ былъ утвердительно наукою и практикою;[2]) дѣло шло только еще о томъ, какимъ методомъ вычисленія можно достигнуть лучшихъ приблизительныхъ величинъ. Это завело бы меня слишкомъ далеко, еслибъ я вошелъ въ подробности по этому предмету.[3])

Если я здѣсь упомянулъ о недостаткахъ и промахахъ, представляющихся, по моему мнѣнію, въ научныхъ сочиненіяхъ Юнгъ-Штиллинга, меня, надѣюсь,

---

[1]) „Zeitung für Stadt und Land." №№ 98, 99 und 100. 1882 г.

[2]) Съѣздъ директоровъ статистическихъ бюро германскихъ городовъ въ Берлинѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1879 г. рѣшилъ этотъ вопросъ вполнѣ утвердительно.

[3]) О методѣ, какимъ въ Императорскомъ Германскомъ статистическомъ учрежденіи вычисляются числа населенія для отдѣльныхъ годовъ между двумя переписями, сравн.: „Statistik des deutschen Reichs." Bd. XXV, Thl. II, 1878, pag. 38 ff.; принятый же въ прусскомъ статистическомъ бюро методъ Баронъ А. ф. Фирксъ: „Rückblick auf die Bewegung der Bevölkerung im preussischen Staate von 1816—1874." Preussische Statistik, Bd. XLVIII A, 1879. — Сравн. также Клечинскій: „Die Berechnung der Bevölkerung ausser den Zählungsjahren." Oester. statist Monatsschrift, IX Jahrgang, 1883, pag. 220 ff. — Очень хорошо объясняются различные методы, какъ и ихъ примѣненіе къ Лифляндіи у Н. Карлберга: „Die Bewegung der Bevölkerung Livland's in den Jahren 1873—1882." Baltische Monatsschrift, XXXIII Bd., Heft 1 (вышло и отдѣльно).

въ томъ не обвинятъ. Общій видъ дѣятельности покойника выказываетъ столько свѣтлыхъ сторонъ, что благотворное впечатлѣніе, производимое ими на объективнаго читателя, не помрачится отъ немногихъ недостатковъ.

Я уже указывалъ на то, что Юнгъ-Штиллингъ былъ главнымъ образомъ самостоятельнымъ и успѣшнымъ организаторомъ нашей общинной статистики. Онъ особенно въ области торговой статистики и въ поземельной статистикѣ выказалъ умѣніе съ твердой отчетливой волей стремиться къ главной цѣли и выбирать надлежащіе пути къ ея достиженію.

Мы видѣли, что по иниціативѣ Юнгъ-Штиллинга Рижскій биржевой комитетъ разрѣшилъ средства на учрежденіе отдѣленія этого комитета для торговой статистики. Это состоялось въ 1866 г. Уже на другой годъ (1867 г.) Юнгъ-Штиллингъ издалъ статистическія данныя о „торговлѣ и судоходствѣ Риги въ 1866 году.“ Съ величайшимъ трудомъ ему удалось получить нужныя свѣдѣнія; тутъ ему пришлось обратиться и къ содѣйствію частныхъ лицъ, которые собственно и не интересовались напечатаніемъ статистическихъ записей, а можетъ быть сначала даже противились обнародованію систематическихъ записей о ходѣ торговли по близкимъ имъ спекуляціямъ. Всетаки Юнгъ-Штиллингъ успѣлъ добиться содѣйствія либеральныхъ торговыхъ домовъ и заручиться постоянными сообщеніями, безъ которыхъ не могло бы процвѣтать молодое учрежденіе торгово-статистическаго отдѣленія Рижскаго биржеваго комитета. Безъ сомнѣнія легче управлять статистическимъ бюро, которому государственныя учрежденія по даннымъ предписаніямъ обязаны доставлять матеріалъ, нежели стоять во главѣ бюро, которое часто зависитъ отъ свѣдѣній, добровольно доставляемыхъ частными людьми, или же вынуждено испрашивать данныхъ у обществъ и присутственныхъ мѣстъ. Торговая же статистика Риги можетъ только процвѣтать, если дѣйствовать послѣднимъ образомъ.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1867 года появившійся первый трудъ о торговлѣ Риги, который по содержанію, какъ и по наружному виду нисколько не уступалъ торговымъ отчетамъ иностранныхъ торговыхъ палатъ, вполнѣ доказалъ жизненность молодаго учрежденія. Двадцать одинъ годъ Юнгъ-Штиллингъ издавалъ годичные отчеты о „торговлѣ и судоходствѣ Риги“, за каждый отдѣльный годъ отдѣльныя таблицы и за каждое пятилѣтіе особенную сводку съ пояснительнымъ текстомъ.[1]) Послѣднее сочиненіе одобрено было и за границею.[2]) Обработки, обнимающія по пяти лѣтъ, дали Юнгъ-Штиллингу поводъ поговорить и о торговой политикѣ. Тутъ онъ открыто заявилъ себя противникомъ таможенной охраны. Еще въ университетѣ болѣе ознакомившись съ воззрѣніями старой школы политической экономіи, школою фритрэда, онъ всегда оставался приверженцемъ этого направленія и не

---

[1]) „Beiträge zur Statistik des Rigaschen Handels.“ 22 года 1866—1887. Послѣдній годъ изданъ Н. Карлбергомъ. — Ergebnisse der Rigaer Handelsstatistik aus den Jahren 1866—1870, 1871—1875, 1876—1880, 1881—1885.“ 4 тома.

[2]) См. Oesterreich. statistische Monatsschrift, XIV Jahrgang, 1888, pag. 468. — Conrad's Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik. Band XXXII, 1879, pag. 152.

признавалъ принципа торговой политики таможенной охраны,[1]) который со времени знаменитаго предписанія Бисмарка Совѣту германскаго союза отъ 15 декабря 1878 г. все болѣе и болѣе сталъ входить въ силу въ западной Европѣ.

Труды Юнгъ-Штиллинга о торговлѣ Риги, относящіеся къ послѣднимъ годамъ его дѣятельности, носятъ на себѣ печать необыкновеннаго пессимизма. Таможенныя пошлины, затруднявшія привозъ заграничныхъ товаровъ въ Ригу, недостаточныя средства сообщенія и различные тарифы желѣзныхъ дорогъ — вотъ главныя причины, затрудняющія торговлю Риги, на которыя онъ то и дѣло указываетъ. Во многихъ отношеніяхъ покойникъ и былъ правъ.

Юнгъ-Штиллингъ всѣми своими силами и статьями своими добивался проведенія желѣзной дороги изъ Риги во Псковъ, а оттуда далѣе въ Бологое.[2]) Покойникъ дожилъ до начатія работъ по построенію этой желанной желѣзной дороги, но не до открытія этого важнаго пути сообщенія (въ іюлѣ 1889 года).

Если услуги, оказанныя Юнгъ-Штиллингомъ мѣстной статистикѣ, которыя мы до сихъ разбирали, уже стяжали покойнику на вѣки добрую память, онъ за дѣятельность по поземельной статистикѣ еще въ высшей мѣрѣ заслуживаетъ вѣчной признательности Лифляндіи.

Знаніе положенія поземельнаго вопроса безъ сомнѣнія одна изъ важнѣйшихъ задачъ управленія страною, въ которой землевладѣніе есть основа всей хозяйственной жизни; это знаніе непремѣнно требуется тамъ, гдѣ землевладѣніе есть фундаментъ общиннаго устройства. Лифляндія, губернія, занимающаяся земледѣліемъ, въ которой все устройство и управленіе основывается на помѣщикахъ и мелкихъ владѣтеляхъ, не могла и не можетъ обойтись безъ поземельной статистики. Но поземельная статистика, которая главнымъ образомъ занимается отношеніями поземельной собственности по поверхности и стоимости, безъ всякаго сомнѣнія самая трудная часть систематическаго массоваго наблюденія. Изо всѣхъ частей статистики поземельная статистика менѣе всего развита; отъ этого не мало страдаютъ культурныя государства западной Европы.[3]) Лифляндія, имѣющая относительно очень хорошую поземельную статистику, этимъ главнымъ образомъ обязана организаторскому таланту Юнгъ-Штиллинга. Твердая основа, которую покойникъ далъ поземельной статистикѣ, учрежденіе центральнаго органа, снаб-

---

[1]) Когда въ 1869 г. Рижскому биржевому комитету удалось основать „Рижскую Биржевую и Торговую газету“ („Rigaer Börsen- und Handelszeitung“), Юнгъ-Штиллингъ сдѣлался ея редакторомъ. По его воззрѣнію въ этой газетѣ главнымъ образомъ помѣщались статистическія свѣдѣнія, а рѣже статьи торгово-политическаго содержанія. Иногда же Юнгъ-Штиллингъ подробно пояснялъ и вопросы торговой и таможенной политики. Такимъ образомъ онъ опредѣлилъ свое отношеніе къ таможенной охранѣ въ статьѣ: „Der Schutzzoll und die heutige Ueberproduction.“ Rigaer Börsen- und Handelszeitung № 116 u. 117 vom Jahre 1886. Ежегодно Юнгъ-Штиллингъ въ сказанной газетѣ помѣщалъ отчетъ о торговлѣ Риги въ предъидущемъ году. Эти краткіе отчеты содержали предварительныя данныя о вывозѣ и привозѣ товаровъ съ пояснительнымъ текстомъ.

[2]) „Denkschrift, betreffend die Anlage einer livländischen Eisenbahn.“ Der Kommission zur Erforschung der Eisenbahnfrage in Russland vorgestellt vom Livl. Landraths-Kollegium. Ausgearbeitet von Fr. v. Jung-Stilling. Riga 1880.

[3]) Срав. А. ф. Мясковскій: „Über die landwirthschaftlichen Enquêten der Neuzeit und ihre Resultate etc.“ Schmoller's Jahrb. für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirthschaft im Deutschen Reich. Neue Folge, IX Jahrg., 3 Heft, 1885, pag. 182 ff.

женнаго лучшими средствами, возможными при данныхъ обстоятельствахъ, центральнаго органа, прочно соединеннаго съ уже имѣющимися органами самоуправленія и получившаго самостоятельный и вѣрный кругъ дѣйствій, есть по моему мнѣнію, самое достойное и самое благое наслѣдіе Юнгъ-Штиллинга. Да позволено мнѣ будетъ подробнѣе разсмотрѣть этотъ трудъ покойника.

Когда въ 1869 году Юнгъ-Штиллингу поручено было учредить статистическое бюро лифляндскаго дворянства, для поземельной статистики Лифляндіи до тѣхъ поръ оффиціально не сдѣлано было почти что ничего. Хотя имѣлись свѣдѣнія о поземельныхъ отношеніяхъ помѣстьевъ, о сельскохозяйственномъ пользованіи почвою и о лѣсахъ, но эти показанія, полученныя чрезъ Лифляндскій губернскій статистическій комитетъ при помощи запросныхъ листовъ отъ помѣщиковъ въ 1866 г., были неполны и съ большими пробѣлами. Ими и пользовался Юнгъ-Штиллингъ отчасти въ уже названномъ (см. стр. 24) сочиненіи „Statistisches Material zur Beleuchtung der livländischen Bauerverhältnisse“, отчасти въ первой статьѣ, которую онъ, завѣдывая дворянскимъ статистическимъ бюро, издалъ о поземельной статистикѣ въ 1881 г., о которой послѣ еще поговорю.[1]) Собственно пригодный главный матеріалъ для поземельной статистики Юнгъ-Штиллингъ получилъ только тогда, когда начатая реформа лифляндской поземельной подати повела за собою кадастрованіе части сельскохозяйственной почвы.

Съ 1864 г. особенно занимались реформою лифляндской поземельной подати. Неоднократно занимавшись этимъ важнымъ вопросомъ, совѣщавшись о многочисленныхъ предложеніяхъ и проектахъ реформы, ландтагъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1872 г.,[2]) отложивъ пока рѣшеніе главныхъ вопросовъ реформы подати, положилъ всѣ помѣщичьи земли, всѣ имѣнія частныхъ лицъ, дворянства и учрежденій, какъ и пасторать размежевать на счетъ помѣщиковъ, а потомъ оцѣнить ихъ на общій счетъ по мѣстному обычаю по гакамъ и талерамъ. Надзоръ за этимъ большимъ трудомъ порученъ былъ вновь учрежденной центральной коммиссіи по податнымъ дѣламъ, которая должна была прежде всего позаботиться объ успѣшномъ окончаніи кадастрованія, а потомъ обработать его результаты и, основываясь на иихъ, представить подробную докладную записку о новомъ способѣ взиманія подати.

Говорить о дальнѣйшемъ преобразованіи взиманія подати здѣсь не мѣсто,[3]) укажу только на то, на сколько могли воспользоваться результатами кадастрованія для поземельной статистики.

Такъ называемая льготная, но на дѣлѣ не льготная господская земля помѣстьевъ частныхъ лицъ, дворянства и учрежденій, какъ и пасторатовъ до тѣхъ поръ оффиціально не была еще размежевана, ни оцѣнена по мѣстному

---

[1]) „Ein Beitrag zur Livländischen Agrarstatistik“. Riga, 1881.

[2]) Landtagsrecesse vom 8. und 9. Juni 1872.

[3]) Сравн.: „Bericht der Central-Commission zur Vorbereitung der Grundsteuerreform in Livland“. Riga, Müllersche Druckerei 1876; какъ и: Johannes Keussler: „Der livländische Thaler und die Grundsteuerreform“. Baltische Monatsschrift XXV. Band 1877, Heft 3 und 4; и H. von Kahlen: „Zur Geschichte und Kritik der Grundsteuer in Livland“. Inaugural-Dissertation, Leipzig 1882.

обычаю для опредѣленія цѣны почвы гаками, талерами и грошами. Это теперь было предпринято и также исполнено въ трехлѣтіе 1873/75.

Для кадастрованія очень справедливо было, что только часть всей поверхности имѣній подвергнута была размежеванію и оцѣнкѣ. Вопервыхъ уже по правиламъ принятаго съ 1688 года въ Лифляндіи шведскаго метода оцѣнки, который употребленъ былъ и въ годы 1873/75 при кадастрованіи, положено, что оцѣнивается не вся сельско-хозяйственная поверхность, а только поля, луга и такъ называемые перелоги;[1]) выгонная, лѣсная и невоздѣланная земля при „опредѣленіи гаками“ не принимается въ разсчетъ. Во вторыхъ при кадастрованіи предполагалось снять и размежевать только такъ называемую льготную, а не податную землю.

Въ Лифляндіи во время кадастровки было всего 42,199 хозяйственныхъ единицъ съ общимъ пространствомъ круглымъ числомъ въ 3,150,000 десятинъ = 3,433,000 гектаръ. Изъ нихъ состояли 11,649 хозяйственныхъ единицъ на льготной землѣ 809 частныхъ, дворянскихъ, городскихъ и пасторскихъ помѣстьевъ, обнимая пахотной земли, перелоговъ и луговъ 420,000 десятинъ = 457,800 гектаръ. Кадастровка должна была слѣдовательно ограничиться только 11,649 хозяйственными единицами изъ 42,199 т. е. 27 процентами ихъ и 420,000 десятинъ изъ 3,150,000 десятинъ т. е. 13 процентами всей поверхности.[2])

Кромѣ главной задачи: размежевать и оцѣнить льготную землю, требовалось рѣшить еще другую. Основываясь на имѣющихся законныхъ документахъ объ объемѣ и оцѣночной стоимости податныхъ имѣній, должны были записать стоимость земли каждой отдѣльной хозяйственной единицы этой категоріи почвы. Въ этихъ документахъ, такъ называемыхъ вакенбухахъ (Wackenbücher, Flurbücher, поземельныя или инвентарныя книги), опять же по шведскому методу оцѣнки, показаны только пахотная земля, луга и перелоги какъ по ихъ поверхности, такъ и по оцѣночной стоимости (гаки, талеры и гроши), притомъ отдѣльно для каждой хозяйственной единицы (крестьянской усадьбы). Наложеніе всѣхъ податей на податную землю основывается на этихъ „вакенбухахъ“, которыя относятся къ различнымъ временамъ, такъ какъ равномѣрное размежеваніе и оцѣнка податныхъ имѣній Лифляндіи произведены были въ 1806—1832 годахъ, и послѣ, только смотря по надобности, производилось размежеваніе. И такъ, руководствуясь этими „вакенбухами“, въ трехлѣтіе 1873/75 опредѣлено было, сколько податныхъ хозяйственныхъ единицъ или лучше крестьянскихъ дворовъ было тогда въ Лифляндіи и сколько было тогда въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ податныхъ единицъ (талеровъ). Наконецъ по разспросамъ опредѣлено было, сколько заплачено было (рублями) за каждую, покупкою отдѣленную отъ помѣстья, хозяйственную единицу да еще во сколько въ то время обходится плата за каждую хозяйственную единицу, отдаваемую на аренду.

---

[1]) Подъ „перелогами“ (Buschländereien) въ Лифляндіи разумѣется назначенная къ воздѣлыванію неудобренная земля подъ паромъ.

[2]) Сравн. Fr. von Jung-Stiling: „Ein Beitrag zur livländischen Agrarstatistik“. 1881 и „Materialien zur Kenntniss der livländischen Agrarverhältnisse“. Riga 1885.

Результаты кадастровки и соединенныхъ съ нею специальныхъ записей показали:

1) число всѣхъ хозяйственныхъ единицъ, податныхъ и неподатныхъ;
2) оцѣночную стоимость (талерами) каждой отдѣльной хозяйственной единицы;
3) объемъ принадлежащихъ къ каждой хозяйственной единицѣ льготной земли полей, луговъ и перелоговъ;
4) цѣну, полученную за каждую проданную хозяйственную единицу;
5) арендную плату за каждую хозяйственную единицу, отданную въ аренду.

Сколько кадастромъ ни получено было важнаго матеріала, онъ еще далеко не представлялъ общаго, равномѣрнаго изображенія хозяйственнаго пользованія почвою.

Прежде всего вовсе не было хотя бы оцѣнкою полученной записи лѣсовъ и выгоновъ, не было и записи объема находящихся большею частію во владѣніи крестьянъ полей, луговъ и выгоновъ податныхъ имѣній, показанныя для хозяйственныхъ единицъ сказанныхъ имѣній оцѣночная стоимость и податныя единицы относились къ различнымъ временамъ, словомъ, результатами большаго изслѣдованія, сопряженнаго со столькими издержками, только мало можно было пользоваться для общихъ цѣлей. Тутъ, разумѣется, не слѣдуетъ забывать, что по частямъ составленный кадастръ предпринятъ былъ только для специальной цѣли, которой вполнѣ и удовлетворялъ.

Техническое управленіе кадастровкою и централизація результатовъ ея поручены были Юнгъ-Штиллингу, какъ секретарю центральной коммиссіи поземельныхъ податей. Ему предстоялъ большой трудъ, такъ какъ отчасти его дѣломъ было и обсужденіе многочисленныхъ проектовъ преобразованію взиманія податей, которые подлежали рѣшенію ландтага 1877 года. Результаты кадастровки и съ нею сопряженныхъ специальныхъ записей Юнгъ-Штиллингъ обработалъ въ сочиненіи: „Beitrag zur livländischen Agrarstatistik.“[1]) Это сочиненіе было первое, которое Юнгъ-Штиллингъ издалъ о лифляндской поземельной статистикѣ, будучи начальникомъ дворянскаго статистическаго бюро.

Результаты кадастровки 1873—1875 годовъ, которые, какъ мы видѣли, обнимали только часть всей земли, пополнены были тутъ показаніями объ отношеніяхъ пространства всей производительной земли, относящимися къ 1866 году. Въ этомъ году губернскій статистическій комитетъ разосланными къ помѣщикамъ запросными листами старался опредѣлить объемъ полей, луговъ, перелоговъ, выгоновъ и лѣсовъ. Полученныя такимъ образомъ данныя оказались относительно пригодными.

Всѣ въ Лифляндіи съ нетерпѣніемъ ожидали выхода поземельной статистики, знакомящей съ результатами кадастровки трехлѣтія 1873/75. Вышедшая же въ 1881 г. статья „Beitrag zur Agrarstatistik“ не всѣми была одобрена. Такъ напр. справедливо сожалѣли о томъ, что почти исключительно уѣздъ былъ избранъ единицею, къ которой относились обнародованныя величины и стоимость.[2]) Число

---

[1]) Riga, Müllersche Buchdruckerei, 1881.

[2]) Gustav von Stryk: „Ein Beitrag zur livländischen Agrarstatistik“. Baltische Wochenschrift für Landwirthschaft, Gewerbfleiss und Handel 1881, № 25.

уѣздовъ, на которые Лифляндія дѣлится въ административномъ отношеніи, не велико (8); потому показанія поземельной статистики, относящіяся только къ уѣзду какъ единицѣ, слишкомъ мало подробны и потому не даютъ выводовъ, которые бы представили характеристику нѣкоторыхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи болѣе или менѣе благопріятствуемыхъ мѣстностей. Если и нельзя было принять низшею группою самостоятельное хозяйство, какъ важнѣйшую въ сельскохозяйственномъ отношеніи единицу, и, исходя отъ нея, записать данныя, могли бы избрать церковный приходъ единичною группою.

Этого промаха не замѣчаемъ въ позднѣйшихъ статьяхъ Юнгъ-Штиллинга о поземельной статистикѣ Лифляндіи. Онъ впослѣдствіи, конечно, располагалъ и гораздо лучшимъ основнымъ матеріаломъ.

Едва кончилось вышедшее отъ самой страны преобразованіе взиманія податей, какъ центральной коммиссіи поземельной подати указана была новая дѣятельность. Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1880 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта и въ Лифляндіи введена была общая государственная поземельная подать (десятинная подать), а ландратской коллегіи поручено было составить проектъ разверстки,[1]) которая съ своей стороны всѣ относящіяся къ тому работы поручила центральной коммиссіи поземельныхъ податей, объявленной непремѣнною. Предполагалось взимать эту новую поземельную подать не по одному пространству, какъ въ другихъ мѣстахъ Россіи, а по доходности имѣній, и только въ такихъ случаяхъ по пространству, когда нельзя получить никакихъ свѣдѣній о доходности.[2])

Чтобы получить основу для взиманія государственной поземельной подати, въ 1881 и 1882 годахъ произведена была статистическая запись, обнимавшая всю доходную землю имѣній частныхъ лицъ, дворянства и городовъ. Хотя для льготной господской земли въ результатахъ кадастровки 1873/75 годовъ или же въ дополненіяхъ къ нимъ уже имѣлся значительный матеріалъ для намѣченной цѣли, въ одномъ отношеніи однако его было недостаточно. Кадастровыя работы, какъ мы видѣли, относились, по данной имъ задачѣ, только къ категоріямъ почвы, оцѣняемымъ талерами, т. е. къ садамъ, полямъ, перелогамъ и сѣнокосамъ льготной господской земли, какъ и опредѣлили пространство и мѣстную цѣнность (обозначенную талерами) этихъ категорій, а не пространство не отмѣченныхъ въ оцѣнкѣ владѣній выгоновъ и лѣсовъ. Это нужно было пополнить, потому что оно непремѣнно требовалось для разверстки государственнаго поземельнаго налога. А потому нужно было, во первыхъ, вездѣ, гдѣ съ 1875 года образованы были новыя хозяйственныя единицы господской земли или гдѣ уже оцѣненныя въ 1873/75 г. значительно были расширены, уменьшены или измѣнены по составу, точно опредѣлить эти перемѣны въ составѣ господской земли по пространству и цѣнности, обозначенной талерами, а потомъ записать пространство выгоновъ и лѣсовъ. Тамъ, гдѣ не имѣлось документовъ о пространствѣ этихъ не вошедшихъ въ кадастръ владѣній, коммиссія, которой поручена была съемка на мѣстѣ, иначе не могла отвѣтить на запросъ какъ путемъ оцѣнки.

---

[1]) Patent der livländischen Gouvernementsregierung № 48, vom Jahre 1880.

[2]) Отношеніе Министерства Финансовъ къ Лифляндскому губернатору отъ 10 іюня 1880 г. за № 3120, Acte des Landtags-Collegiums.

Для записи податной земли (долевой и крестьянской земли) были уже предварительныя работы — кадастровыя работы 1873/75 годовъ, которыя, какъ уже сказано, занимались отдѣленіемъ податной земли отъ льготной. На основаніи послѣдняго утвержденнаго вакенбуха для каждой хозяйственной единицы податной земли отмѣчены были угодья, отдѣльно подъ садъ, поля, сѣнокосъ и перелогъ, съ обозначеніемъ стоимости талерами и грошами. Земля не вошедшаго въ кадастръ выгона, какъ и можетъ быть имѣющагося лѣса оцѣнивалась на мѣстѣ коммиссіею, если не имѣлось о томъ законнымъ образомъ удостовѣренныхъ документовъ. Всѣ эти работы производятся мѣстными коммиссіями въ присутствіи арендаторовъ и собственниковъ отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ на основаніи имѣющихся документовъ и показаній участниковъ. Результаты записи должны были быть подписаны коммисаромъ, представителемъ вотчиннаго управленія, мѣстнымъ волостнымъ старшиною и собственникомъ или арендаторомъ подлежащаго поземельнаго участка.

Только въ концѣ 1883 года центральная коммиссія поземельнаго налога успѣла представить правительству общій результатъ этой статистической записи, такъ какъ пришлось для 11,649 отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ господской земли и для 30,550 отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ податной земли составить на мѣстѣ подробную опись пространству и стоимости, провѣрить ихъ, пополнить ихъ потомъ перепискою и наконецъ составить общій выводъ.

Результаты кадастровки 1873/75 годовъ, пополненные результатами статистической записи 1881 и 1882 годовъ сведены были въ поземельной книгѣ имѣній. Въ полученной такимъ образомъ поземельной книгѣ имѣній Лифляндіи для каждой отдѣльной хозяйственной единицы льготной господской, податной господской (долевой) и крестьянской земли показаны отношенія угодьевъ, особо по каждой отдѣльной культурной категоріи, какъ и стоимость (талерами и грошами). Кромѣ того въ поземельной книгѣ показано, какія отдѣльныя хозяйственныя единицы или участки отдѣлены отъ главнаго помѣстья продажею.

На основаніи имѣющейся такой поземельной книги центральная коммиссія поземельной подати можетъ слѣдовательно сообщать свѣдѣнія о состояніи каждаго помѣстья во всѣхъ его отношеніяхъ.

Важнѣйшая задача центральной коммиссіи поземельной подати постоянно пополнять поземельную книгу. По закону о земскихъ повинностяхъ[1]) собственники имѣній, подлежащихъ государственной поземельной подати, обязаны письменно извѣщать особыя мѣста земскихъ повинностей обо всѣхъ измѣненіяхъ, происходящихъ въ составѣ ихъ имѣній съ приложеніемъ о томъ дѣла (купчей, раздѣльнаго акта и др.), подтверждающаго вѣрность извѣщенія. Такъ какъ въ Лифляндіи, какъ уже сказано, ландратская коллегія по закону обязана доставлять всѣ свѣдѣнія объ угодьяхъ, съ которыхъ слѣдуетъ взимать государственную поземельную подать, то судебнымъ и административнымъ учрежденіямъ, которыхъ дѣло свидѣтельствовать акты объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ составѣ сель-

---

[1]) Сводъ Законовъ, продолженіе 1871 г. Т. IV. Законы о земскихъ повинностяхъ, ст. 42, пунктъ 2, примѣчаніе.

скихъ имѣній, закономъ предписано всѣ такіе акты посылать въ ландратскую коллегію или въ центральную коммиссію поземельной подати для пополненія поземельной книги.[1])

И подробнѣйшею записью сельскохозяйственной статистики 1881 и 1882 годовъ руководилъ Юнгъ-Штиллингъ и результаты ея внесъ въ лифляндскую поземельную книгу. Учрежденіе и постоянное пополненіе поземельной книги можно назвать самымъ похвальнымъ дѣломъ всей дѣятельности Юнгъ-Штиллинга. Хотя обстановка сельскаго податнаго дѣла неотступно указывала Юнгъ-Штиллингу на необходимость учрежденія поземельной книги и онъ по закону обязанъ былъ ее пополнять, но ему весьма должны быть признательны за энергію и тщательность, съ какими онъ исполнялъ это требованіе.

Хотя центральная коммиссія поземельной подати могла употреблять всѣ законныя понудительныя мѣры для полученія изъ первыхъ рукъ всѣхъ различныхъ актовъ объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ составѣ имѣній, не легко однако было вполнѣ устроить и поддержать о томъ переписку. Присутственныя мѣста и частныя лица жаловались, что требованія этой коммиссіи затрудняютъ дѣловую переписку. Только мало по малу обширною перепискою Юнгъ-Штиллингу удалось доказать права и необходимость требованій центральной коммиссіи поземельной подати и доставить ей должное уваженіе. Тутъ его особенно поддерживалъ Его Превосходительство Г. очередной ландратъ А. ф. Рихтеръ, предсѣдатель центральной коммиссіи поземельной подати, горячо вступавшійся за успѣшныя ея дѣйствія.

Задачи и дѣйствія центральной коммиссіи поземельной подати, правда, не малаго требуютъ отъ содѣйствія учрежденій. Когда продаются участки помѣстья или какой нибудь хозяйственной единицы, судебное учрежденіе, совершающее закрѣпленіе, должно купчую присылать центральной коммиссіи поземельной подати для отмѣтки перемѣны хозяина въ поземельной книгѣ; точно также ей должны быть сообщаемы каждый раздѣлъ и каждая повѣрка границъ, какъ и всякій обмѣнъ поземельныхъ участковъ трехъ законно установленныхъ категорій (льготной господской, податной господской и крестьянской земли); наконецъ каждое размежеваніе и оцѣнка владѣній, производимыя землемѣромъ, должны быть ею одобряемы.[2])

Поддерживаемая такими оффиціальными сообщеніями, центральная коммиссія поземельной подати вполнѣ могла исполнить задачу поземельной книги. Неутомимой же дѣятельности и организаторскому таланту Юнгъ-Штиллинга особенно были обязаны тѣмъ, что этого могли достигнуть. Тщательная его заботливость и энергичная настойчивость добились того, что центральная коммиссія поземельной подати наконецъ признана была необходимымъ и благодатнымъ органомъ самоуправленія. Это учрежденіе, которому нѣтъ подобнаго нигдѣ въ Россіи, до того успѣло освоиться, что и дѣйствующія съ ноября мѣсяца 1889 г. въ Лифляндіи новыя государственныя судебныя и администра-

---

[1]) Patent der livländischen Gouvernements-Regierung № 48, vom Jahre 1880.

[2]) „Die Aufgaben und das Verfahren der livländischen Central-Commission in Grundsteuersachen“. Als Manuscript gedruckt bei W. F. Häcker. Riga 1889.

тивныя учрежденія вполнѣ убѣдились въ необходимости его существованія.[1]) Тутъ не мѣсто излагать недостатки вообще отличной поземельной книги Лифляндіи. Милькомъ напомнимъ только, что оцѣнкою полученныя показанія объ объемѣ выгоновъ и лѣсовъ играютъ немаловажную роль и что основанныя на размежеваніи и таксаціи данныя о доходности хозяйственныхъ единицъ, выраженныя въ общеупотребительной на мѣстѣ мѣрѣ, гаками или талерами, получены были въ различное время. Во всякомъ случаѣ поземельная книга служитъ основою при сужденіи объ отношеніяхъ владѣній и культуры Лифляндіи, какая найдется не во многихъ странахъ западной Европы.

Заключающійся въ поземельной книгѣ цыфровый матеріалъ Юнгъ-Штиллингъ сдѣлалъ доступнымъ двумя сочиненіями. Первое изъ этихъ сочиненій: „Materialien zur Kenntniss der livländischen Bauerverhältnisse"[2]) кромѣ позаимствованныхъ изъ поземельной книги данныхъ объ объемѣ и дѣленіи крестьянскихъ собственныхъ владѣній представляетъ еще другія важныя показанія о состояніи развитія отношеній крестьянъ въ Лифляндіи. Подробно сообщается величина арендной платы за арендуемые крестьянскіе дворы и величина покупной цѣны, полученной при выпускѣ крестьянской земли отъ продажи, какъ и обозрѣніе неуплаченныхъ арендныхъ суммъ и числа арендаторовъ, изгнанныхъ изъ дворовъ за слишкомъ большіе долги; потомъ показаны неуплаченные просроченные остатки покупной платы, наконецъ сводится сумма всего крестьянскаго имущества, накопившагося въ волостныхъ кассахъ, запасныхъ магазинахъ и кредитныхъ учрежденіяхъ. Очень важно помѣщенное тутъ краткое, но поучительное изложеніе крестьянскаго самоуправленія, поземельныхъ законовъ и податныхъ отношеній.

Это сочиненіе, представляющее хозяйственное развитіе собственниковъ и арендаторовъ мелкихъ угодьевъ въ связи съ сельскимъ устройствомъ, отличается необыкновенною ясностью и замѣчательною объективностью.[3])

Второе сочиненіе по сельско-хозяйственной статистикѣ, которое Юнгъ-Штиллингъ составилъ, главнымъ образомъ опираясь на показаніяхъ поземельной книги, но и при помощи спеціальныхъ наблюденій и записей, было гораздо обширнѣе перваго и богаче содержаніемъ. Оно вышло подъ заглавіемъ: „Materialien zur Kenntniss der livländischen Agrarverhältnisse mit besonderer Berücksichtigung der Knechts- und Tagelöhner-Bevölkerung."[4]) Въ немъ не только представляется распредѣленіе поземельныхъ владѣній въ многообразномъ ихъ раздѣленіи, но разбираются и сельско-хозяйственные результаты поземельныхъ

---

[1]) „Verordnungen über die Reorganisation des Gerichtswesens und der Bauerbehörden in den baltischen Gouvernements". Deutsche Uebersetzung der Verordnungen nebst Motiven derselben von A. Gassmann und A. Baron Nolcken. I. Band 1889. Art. 70 und 76. — „Kurze Anweisung für die Commissaire in Bauersachen bei Ausübung ihrer Amtspflichten". Gedruckt auf Verfügen des Herrn livländischen Gouverneurs. Deutsche Ausgabe bei W. F. Häcker. Riga 1890.

[2]) Veröffentlicht vom livländischen Landraths-Collegium. Riga 1883.

[3]) Это сочиненіе критически разобралъ Густавъ ф. Штрикъ въ статьѣ: „Einige Bemerkungen zu den Materialien zur Kenntniss der livländischen Bauerverhältnisse". Baltische Monatsschrift XXXI. Band. 1884.

[4]) Veröffentlicht von dem livländischen Landraths-Collegium. Riga 1885. 244 S.

законовъ и ихъ послѣдствія. Подробно разсматривается положеніе сельскихъ поденщиковъ при помощи многочисленныхъ спеціальныхъ вѣдомостей изъ различныхъ частей Лифляндіи. Предлагая таблицы, въ которыхъ единицею принятъ церковный приходъ и которыя даютъ подробную группировку, это сочиненіе представляетъ и пояснительный текстъ, въ которомъ ясно и наглядно излагаются полученные результаты. — Своеобразное и самостоятельное развитіе лифляндскаго поземельнаго и крестьянскаго дѣла всесторонно и подробно излагается въ обоихъ сказанныхъ сочиненіяхъ, пополняющихъ одно другое.

Кромѣ этихъ наблюденій, представляющихъ матеріальное положеніе населенія Лифляндіи, статистическое бюро лифляндскаго дворянства издало и описаніе всѣхъ трудовъ, совершенныхъ надъ сельскимъ населеніемъ Лифляндіи въ умственномъ отношеніи. Организація, управленіе и успѣхи евангелическо-лютеранскаго сельскаго учебнаго дѣла въ Лифляндіи также трезво были разсмотрѣны Юнгъ-Штиллингомъ въ равно подробномъ и обширномъ сочиненіи.[1]) Устроенная управленіемъ приходскихъ школъ для каждой школы отдѣльно запись доставила отличный матеріалъ для обсужденія учебнаго дѣла, этой части лифляндскаго самоуправленія, которою тогда по всей справедливости могли гордиться.[2])

Эти три названныхъ сочиненія, вмѣстѣ составляющія одно большое сочиненіе о матеріальной и интеллектуальной эмансипаціи сельскаго населенія Лифляндіи, принадлежатъ къ лучшимъ трудамъ покойника. Съ ними я бы, пожалуй, сравнилъ еще результаты народной переписи 29 декабря 1881 года, о которыхъ выше сказано, какъ и ежегодные отчеты о торговлѣ Риги, особенно же выходившіе каждыя пять лѣтъ обзоры рижской торговли и судоходства.

Издавъ свои труды о положеніи сельскаго населенія, Юнгъ-Штиллингъ оказалъ своей родинѣ немаловажную услугу въ такое время, когда со стороны не мало нападали на эту часть лифляндской общинной жизни. И съ чисто научной точки зрѣнія эти статьи заслуживаютъ полнаго одобренія. Въ замѣчательномъ сборникѣ о сельско-хозяйственныхъ отношеніяхъ Лифляндіи Юнгъ-Штиллингъ достигъ апогея своей литературной дѣятельности, а въ переписи 1881 года, произведенной по одолѣніи безчисленныхъ затрудненій, и въ учрежденіи лифляндской поземельной книги онъ вполнѣ доказалъ необыкновенный свой организаторскій талантъ.

Чтобы составить себѣ окончательное мнѣніе о творческой дѣятельности Юнгъ-Штиллинга, кажется, нечего тутъ перечислять всѣхъ большихъ и меньшихъ, болѣе или менѣе важныхъ монографій, которыя покойникъ еще издалъ, но о которыхъ я не упомянулъ при описаніи его трудовъ по области статистики Лифляндіи, чтобы въ главныхъ чертахъ нагляднѣе представить всѣ достигнутые имъ результаты. Велькомъ замѣчу только, что имъ напечатаны еще многочисленные труды о лифляндской общинной жизни, въ томъ числѣ нѣсколько

---

[1]) „Materialien zur Kenntniss des evangelisch-lutherischen Landvolksschulwesens in Livland“. Veröffentlicht von dem livländischen Landraths-Collegium. Riga 1884.

[2]) Лифляндскія сельскія школы уже за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ были предметомъ подробнаго изслѣдованія, результаты котораго Юнгъ-Штиллингъ издалъ подъ заглавіемъ: „Beitrag zur Statistik der evangelisch-lutherischen Landvolk-Schulen“, Riga 1879, съ картограммами.

статей для характеристики хозяйственной жизни въ Ригѣ.[1]) Историческихъ или чисто теоретическихъ статей Юнгъ-Штиллингъ не издавалъ. Къ послѣднимъ можно развѣ отнести популярное объясненіе соціальнаго вопроса и уже упомянутую статью его о таможенной охранѣ.[2]) Обширная его практическо-научная дѣятельность по части лифляндской статистики не давала ему времени заниматься еще историческими или умозрительными трудами.

Кончаю. Безпристрастный читатель этого очерка согласится, что смертью Юнгъ-Штиллинга кончилась трудолюбивая, полезная жизнь, увѣнчавшаяся и успѣхами. Горячо преданный родинѣ, онъ съ неутомимою энергіею и сознательнымъ рвеніемъ занимался по области должностной своей дѣятельности, которою до него мало занимались и на которой онъ пожалъ замѣчательные плоды. Не мало пришлось ему побѣдить трудностей, пока ему не удалось собрать всѣ плоды. У него не недоставало ни содѣйствія обстоятельствъ и лицъ, ни нападеній и споровъ противниковъ. Живая его личность, вполнѣ сознающая свое достоинство, не разъ запутывала его въ распри, твердая его воля и самостоятельный характеръ не мало пріобрѣли ему и друзей.

---

[1]) Приведу здѣсь въ хронологическомъ порядкѣ еще слѣдующія сочиненія Юнгъ-Штиллинга, о которыхъ не упомянуто: „Beitrag zur Gebäude-Statistik der Stadt Riga für das Jahr 1866. Leipzig 1868. — „Riga in den Jahren 1866—1870. Ein Beitrag zur Städtestatistik". Riga 1873. — „Die directen Steuern der livländischen Bauergemeinden im Jahre 1871". Riga 1875. — „Die Einnahmen und Ausgaben Rigas im Jahre 1874". Riga 1877. — „Ein Beitrag zur Criminalstatistik Rigas". Baltische Monatsschrift XXVI. Band 1878. — „Beitrag zur Statistik der Gebäude und Grundplätze in der Stadt Riga für das Jahr 1879". Riga 1882. — Resultate der am 17. Februar 1883 ausgeführten schulstatistischen Enquête in Riga". Riga 1884.

[2]) „Ueber die sociale Frage". Baltische Monatsschrift, Band XXXIII, 1886. — „Der Schutzzoll und die heutige Ueberproduction". Rigasche Börsen- und Handelszeitung № 116 und 117, Jahrgang 1886.

Возростаніе населенія Риги въ 1882—1889 г.

(При семъ таблица на стр. 52.)

Когда общею переписью народонаселенія Лифляндіи 29 декабря 1881 г. приведено было въ извѣстность, что въ Ригѣ 169,329 жителей, этотъ результатъ по всей справедливости возбудилъ всеобщее удивленіе. Такого значительнаго числа населенія и не предполагали.

Перепись, произведенная 3 марта 1867 г. въ городахъ Лифляндіи, показала въ Ригѣ 102,590 человѣкъ наличнаго населенія; стало быть по прошествіи едва 15 лѣтъ число жителей возросло на 66,739 душъ или 4449 въ годъ = 3,30 % средняго населенія. Это значительное увеличеніе нашего городскаго населенія — на 65,05 % числа въ 1867 г. — главнымъ образомъ слѣдовало приписать большему переселенію. Въ 1867 до конца 1881 года записано было

родившихся	73,215	во включеніемъ мертворожденныхъ.
смертныхъ случаевъ	63,092	

слѣдовательно болѣе родилось 10,123 или 675 = 0,50 % въ годъ.

Но такъ какъ, какъ уже сказано, наличнаго населенія прибавилось 66,739 душъ, въ сказанный періодъ приращенія чрезъ большее переселеніе оказывается 56,616 душъ или 3774 = 2,80 % въ годъ. Какъ это значительное переселеніе на дѣлѣ распредѣлилось по отдѣльнымъ годамъ, нельзя опредѣлить, такъ какъ нѣтъ подробной записи прибывшаго и убывающаго населенія. Но по хозяйственнымъ основаніямъ можно полагать, что особенно много переселилось во вторую половину 70-тыхъ годовъ. Къ этому времени относится торговый разцвѣтъ Риги, который привлекъ многихъ промышлениковъ на берега Западной Двины, особенно изъ сосѣднихъ губерній. Что годы 1877—1880 выказываютъ относительно высокое состояніе торговыхъ сношеній Риги явствуетъ изъ цыфръ, показывающихъ общій ихъ оборотъ; привозъ и вывозъ Риги показывали среднимъ числомъ суммы:

въ	годы	1861—65	въ	32,422,000	рублей
„	„	1866—70	„	45,343,000	„
„	„	1871—75	„	60,076,000	„
„	„	1876—80	„	88,242,000	„
„	„	1881—85	„	84,135,000	„
„	„	1886—88	„	73,814,000	„

Величина внѣшней торговли Риги въ исходѣ 70 годовъ еще явнѣе по всему необыкновенному своему значенію, если, выключивъ 1876 годъ изъ соотвѣтственнаго пятилѣтняго періода наблюденій, разсмотримъ порознь общій оборотъ 1877—1880 годовъ; привозу и вывозу было:

въ 1877 г.	на	100,729,000 рублей
„ 1878 „	„	87,417,000 „
„ 1879 „	„	98,679,000 „
„ 1880 „	„	93,460,000 „
въ 1877—80 г. среднимъ числомъ	на	95,071,000 рублей.

Значительное увеличеніе оборота 1877 года вызвано было закрытіемъ черноморскихъ портовъ, дѣйствіемъ русско-турецкой войны. Въ томъ году въ Ригу навезено было столько товаровъ, что недостаточно было средствъ сообщенія на удовлетвореніе всѣхъ требованій. Сильнымъ паденіемъ курса отпускная торговля сдѣлалась необыкновенно прибыльною, но и привозная торговля того года немало доставила барыша, такъ какъ закрытіемъ южныхъ портовъ районъ потребленія рижскихъ привозныхъ товаровъ расширился до самаго юга Россіи. Вліяніе завязанныхъ тогда торговыхъ сношеній сохранилось еще нѣкоторое время, такъ что, кажется, по всему праву можно сказать, что въ 1877—80 годы хозяйственное благосостояніе Риги достигло наибольшей высоты. Въ новѣйшей экономической исторіи Риги седьмое десятилѣтіе нашего вѣка было безъ сомнѣнія самымъ благопріятнымъ.

Когда срытіемъ старинныхъ крѣпостныхъ валовъ и открытіемъ первой тутъ заканчивающейся желѣзной дороги (Риго-Динабургской осенью 1861 г.) Ригѣ дарованы были главнѣйшія условія болѣе свободнаго развитія, воспослѣдовали другія дальнѣйшія плодотворныя распоряженія для облегченія сообщеній. Проведеніемъ въ 1865 году Динабурго-Витебской желѣзной дороги, которая впослѣдствіи продолжена была чрезъ Смоленскъ до Орла (1867 г.) и потомъ до Царицына на Волгѣ, удалось ввести въ районъ торговли къ рижскому порту цѣлый рядъ мѣстъ, важныхъ для внутренней торговли. Чтобы удовлетворить всѣмъ требованіямъ необыкновенно увеличившихся сообщеній, оказалось необходимо нужнымъ расширить портовыя учрежденія; для этого заложенъ былъ аванпортъ въ Мюльграбенѣ, соединенный рельсовымъ путемъ съ воксаломъ Риго-Динабургской желѣзной дороги (1873). Въ тоже время начали и исполнили другой, еще обширнѣйшій проектъ торговыхъ приспособленій: въ зиму 1872—73 г. была открыта для сообщенія Риго-Больдераская желѣзная дорога съ постояннымъ желѣзнодорожнымъ мостомъ чрезъ Двину. За нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ Рига соединена была съ Митавою желѣзною дорогою (въ ноябрѣ 1868 г.), которая вскорѣ была продолжена и примкнула къ Либаво-Ковенской желѣзной дорогѣ у станціи Можеекъ (1873). Цѣлью предпріимчивыхъ мужей и теперь было поудобнѣе соединить Ригу съ ближайшимъ торговымъ райономъ; тутъ открыта была Риго-Тукумская желѣзная дорога (1877), сблизившая съ Ригою плодоносную и населенную часть Россіи. Вслѣдствіе новыхъ путей сообщенія необыкновенный наплывъ новыхъ жителей устремился въ разростающійся торговый городъ Ригу. Многочисленныя зданія, воздвигнутыя частными людьми на мѣстѣ прежнихъ валовъ, начатое расширеніе порта, постройка постояннаго желѣзно-

дорожнаго моста чрезъ Двину, живѣйшая торговля на Двинѣ, все это привлекло многихъ промышленниковъ изъ внутреннихъ губерній, сблизившихся съ Ригою вслѣдствіе проведенныхъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ. Этимъ преимущественно объясняется быстрое возростаніе населенія Риги въ 1867—1881 годахъ, между тѣмъ какъ естественное приращеніе (излишекъ родившихся предъ смертными случаями) тутъ дѣло только второстепенной важности.

Разумѣется не безъинтересно узнать, какъ въ новѣйшее время развилось движеніе населенія Риги. Счисленія наличнаго населенія, какое самымъ подробнымъ и достовѣрнымъ образомъ получили переписью 1881 года, хотя теперь нѣтъ да въ скоромъ времени и не имѣется въ виду. Потому, если желаемъ узнать, какъ число жителей Риги развилось въ послѣдніе годы, мы должны довольствоваться цыфрою, которая какъ можно ближе къ дѣйствительному числу, не достигая его по всей вѣроятности. Точною опорою при опредѣленіи числа жителей въ началѣ 1889 года можетъ служить результатъ счисленія, произведеннаго Рижскимъ Полицейскимъ управленіемъ 1 февраля 1889 г. Это счисленіе произведено было на основаніи квартальныхъ книгъ и можетъ считаться относительно вѣрнымъ, такъ какъ въ квартальныхъ книгахъ вслѣдствіе строгаго соблюденія паспортнаго дѣла въ точности записываются всѣ обыватели каждаго дома. По тому счисленію число жителей опредѣлено было въ 199,472 души. Эта цыфра однако въ двухъ отношеніяхъ должна быть исправлена. Во первыхъ, полиція 1 февраля 1889 года считала только гражданское населеніе, слѣдовательно къ этому числу надо еще прибавить военныхъ, которыхъ по сообщенію рижскаго воинскаго начальника 1 февраля 1889 года было 6196 человѣкъ; во вторыхъ же, чтобы возможно было сравнить число населенія 29 декабря 1881 г. съ числомъ 1 февраля 1889 г. слѣдуетъ убавить число, найденное при счисленіи, произведенномъ полиціею, потому что районъ Рижской городской полиціи по предписанію Г. Лифляндскаго губернатора отъ 15 сентября 1888 г. теперь простирается и на часть Рижскаго патримоніальнаго округа. Городской округъ тѣмъ значительно расширился противъ прежняго. Этотъ фактъ не мало затрудняетъ рѣшеніе нашей задачи. Во первыхъ нынѣшній городской округъ не имѣетъ опредѣленныхъ границъ, нѣтъ точнаго, неоспоримаго отдѣленія городскаго округа отъ патримоніальнаго; поэтому населенной городской земли, на которой въ 1881 г. произведена была перепись, нельзя въ точности сравнивать съ округомъ, на которомъ произведено было послѣднее счисленіе 1 февраля 1889 года. Затѣмъ нельзя было узнать, сколько лицъ 1 февраля 1889 г. населяло тѣ части города, которыя по предписанію отъ 15 сентября 1888 г. вошли въ предѣлы общаго городскаго округа. Наконецъ слѣдуетъ указать еще на одно обстоятельство. При переписи 29 декабря 1881 г. записаны были наличные жители, при счисленіи же 1 февраля 1889 г., на основаніи квартальныхъ книгъ, осѣдлое населеніе, между тѣмъ какъ опущены временные наличные жители, которые не вносятся въ квартальныя книги. Эта разница въ нѣкоторой степени уравнивается тѣмъ, что съ другой стороны зачислены лица временно отсутствующія, но внесенныя въ квартальныя книги.

Если слѣдовательно нельзя отвергать, что записанное полиціею число жителей по приведеннымъ нами причинамъ не мало теряетъ своего значенія

для нашей цѣли, не слѣдуетъ однако пренебрегать попыткою всё таки воспользоваться имъ, такъ какъ въ ближайшемъ времени нельзя ожидать переписи вполнѣ достовѣрной.

Чтобы сравнить число жителей 1881 г. съ числомъ 1888 г., мы, какъ уже сказано, сперва прибѣгли къ двумъ операціямъ. Къ числу душъ, полученному по квартальнымъ книгамъ, т. е. 199,472, нужно сперва прибавить 6196 военныхъ, а потомъ вычесть всѣхъ живущихъ въ частяхъ патримоніальнаго округа, въ послѣднее время вошедшихъ въ городской округъ. Руководствуясь нѣкоторыми, сюда не относящимися указаніями, число послѣднихъ можно принять въ 10,000. Такимъ образомъ получимъ, что въ округѣ Риги, считавшемся въ 1881 году, было 1 февраля 1889 года жителей: 195,668 душъ.

Если такимъ образомъ полученное число жителей съ указанными ограниченіями примемъ за приблизительно вѣрное, не трудно будетъ сравнить движеніе населенія Риги отъ 1882 г. до конца 1888 г. съ движеніемъ населенія въ промежуточное время между двумя переписями въ 1867 и въ 1881 г. Тутъ надобно еще замѣтить, что числа населенія, на которыхъ основываются цыфры рожденій и смертныхъ случаевъ, для тѣхъ годовъ, въ которыхъ не было переписи, составлены путемъ интерполяціи. Число народонаселенія для промежуточныхъ годовъ между двумя переписями, вычисляется двояко. Многіе довольствуются тѣмъ, что число, показывающее возростаніе населенія отъ одной переписи къ другой, дѣлятъ поровну между промежуточными годами и такимъ образомъ вычисляютъ число народонаселенія для каждаго отдѣльнаго изъ этихъ годовъ. Притомъ однако число населенія первыхъ годовъ того періода выйдетъ слишкомъ велико, а для слѣдующихъ слишкомъ мало. Для исправленія этой ошибки нѣкоторые прибѣгаютъ къ вычисленію, сходному съ вычисленіемъ процентовъ на проценты, которое также не безошибочно. По третьему способу обращаются къ излишку числа родившихся предъ числомъ умершихъ каждаго отдѣльнаго года и просто прибавляютъ этотъ излишекъ для подходящихъ годовъ къ результату послѣдней народной переписи. Неправильность этого способа состоитъ въ томъ, что, примѣняя его, не обращаютъ вниманія на вліяніе выселеній и переселеній на возростаніе населенія. Мы слѣдуемъ способу, въ новѣйшее время часто употребляемому въ Германіи,[1]) по которому, исходя отъ числа населенія, полученнаго въ одномъ году при переписи, вычисляютъ для каждаго отдѣльнаго слѣдующаго года излишекъ числа родившихся предъ числомъ умершихъ, принимаютъ этотъ излишекъ за приращеніе въ каждомъ году и потомъ остающееся еще приращеніе населенія отъ одной переписи къ другой считаютъ происшедшимъ отъ переселенія, распредѣливъ его поровну между промежуточными между переписями годами. Этотъ методъ тѣмъ не хорошъ, что факторъ „переселенія“ для всѣхъ годовъ принимается одинаковый, что не соотвѣтствуетъ дѣйствительности; но этого нельзя избѣгать, пока нѣтъ записей прибыванія и убыванія. У каждаго изъ способовъ вычисленія населенія будутъ свои слабыя

---

[2]) Сравн. Fr. J. Neumann: Beiträge zur Geschichte der Bevölkerung in Deutschland. Theil I. Eugen von Bergmann: Zur Geschichte der Entwickelung Deutscher, Polnischer und Jüdischer Bevölkerung in der Provinz Posen. Tübingen 1883, pag. 2 ff. N. Carlberg: „Die Bewegung der Bevölkerung Livlands in den Jahren 1873—1882“. Baltische Monatsschrift XXXIII. Band, Heft 1.

стороны, но все же должны попытаться путемъ вычисленія какъ можно ближе подойти къ дѣйствительности.

Если, исходя отъ числа населенія, полученнаго въ началѣ 1889 г., предположимъ, что такое же число было и въ концѣ 1888 г., то намъ представится слѣдующее приращеніе населенія Риги въ 1882—1888 г.

Въ это время число жителей съ 169,329 душъ возросло до 195,668, слѣдовательно всего на 26,339 душъ или на 15,56 % противъ 1881 года. Ежегодный приростъ составляетъ слѣдовательно 3762 или 2,06 % средняго числа населенія. И въ послѣднія семь лѣтъ возростаніе населенія Риги произошло главнымъ образомъ отъ излишка переселенія. Въ годы 1882—1888

родилось	40,511
умерло	32,099
слѣдовательно естественное приращеніе составляло	8,412

или 1202 = 0,66 % въ годъ. Если естественное приращеніе вычесть изъ общаго приращенія, то получится излишекъ переселенія въ 17,927 душъ или 2561 = 1,41 % въ годъ.

Если теперь сравнимъ возростаніе населенія Риги въ годы 1867—1881 съ возростаніемъ въ семилѣтній періодъ 1882—1888, то увидимъ, что съ 1882 г. населеніе уже не такъ сильно возросло, какъ въ годы 1867—1881.

Приращеніе въ 3,30 % средняго числа населенія въ годы 1867—1881 понизилось на 2,06 % и такимъ образомъ близко подошло къ возростанію городовъ въ западной Европѣ, въ которыхъ нѣтъ ненормальнаго переселенія извнѣ. Слѣдующія цыфры характеризуютъ возростаніе такихъ городовъ Германіи, которые по числу жителей ближе всего подходятъ къ Ригѣ.[1]) Частное число приращенія, вычисленное на 100 душъ средняго числа населенія.

		1867/71	1871/75	1875/80	1880/85
Лейпцигъ	(1885 г.: 170,340 жит.)	4,07	4,37	3,14	2,66
Ганноверъ	(1885 г.: 165,301 жит.)	4,97	5,03	2,59	2,59
Франкфуртъ	(1885 г.: 154,513 жит.)	3,85	3,75	3,78	2,43
Кенигсбергъ	(1885 г.: 151,151 жит.)	1,33	2,23	2,78	1,40

Изъ этого видимъ, что возростаніе промышленныхъ и торговыхъ городовъ Германіи въ послѣдніе годы также уменьшилось.

Вычисленное для Риги въ годы 1881—1888 ежегодное приращеніе въ 2,06 % все еще очень значительно, оно немногимъ менѣе приращенія, вычисленнаго для большихъ городовъ Германской имперіи, т. е. для городовъ, въ которыхъ болѣе 100,000 жителей, за все время 1867—1885 г., т. е. 2,66 %.[2])

Уменьшеніе возростанія числа жителей Риги въ періодъ 1882—1888 г., какъ иначе и нельзя было ожидать, слѣдуетъ отнести къ уменьшенію переселенія.

---

[1]) N. Brückner: „Die Entwickelung der grossstädtischen Bevölkerung im Gebiete des deutschen Reiches“. Allgem. Statistisches Archiv, herausgegeben von Dr. Georg v. Mayr. Jahrgang 1890. I. Halbband. Tübingen 1890. Dr. M. Neefe: „Statistisches Jahrbuch deutscher Städte“. Erster Jahrgang. Breslau 1890.

[2]) Statistik des deutschen Reiches. N. F. Band 32, pag. 26.

Излишекъ переселенія составлялъ:

	процентами общаго приращенія	процентами средняго числа населенія въ годъ
1867—1881	84,82	2,80
1882—1888	68,06	1,41

Фактъ, что число жителей Риги въ послѣднія семь лѣтъ переселеніемъ извнѣ уже не увеличилось столько, сколько въ годы 1867—1881, можно признать только съ удовольствіемъ. Конечно, масса городскаго населенія обыкновенно радостно принимаетъ результатъ переписи, когда опять окажется непомѣрное приращеніе роднаго города. Такъ оно было и у насъ 29 декабря 1881 года. Но страшное возростаніе торговыхъ и промышленныхъ городовъ знатоками соціальной и хозяйственной жизни давно признано недобрымъ признакомъ движенія населенія. Въ быстромъ возростаніи большихъ городовъ никакъ не слѣдуетъ видѣть признака процвѣтанія торговли и промышленности. Если значительное переселеніе въ центральный городъ извнѣ совпадетъ съ одновременными, соотвѣтствующими успѣхами торговли и промышленности, такому усиленному переселенію внѣшнихъ рабочихъ рукъ нельзя противиться; если же торговое и промышленное развитіе города пріостановится, не смотря на то оказывающееся возростаніе числа жителей, происшедшее отъ переселенія чужихъ элементовъ, ищущихъ насущнаго хлѣба, не малое возбудитъ опасеніе. Всѣмъ извѣстный фактъ, что торговля Риги съ начала 80. годовъ уже не такъ процвѣтаетъ, какъ въ годы 1877—1880. Очень было бы опасно, если бы, не смотря на затрудненіе добыванія насущнаго хлѣба, населеніе Риги въ послѣдніе годы возросло въ той же мѣрѣ, какъ въ годы 1867—1881.

Изслѣдованное съ 1882 г. движеніе населенія кажется тѣмъ нормальнѣе, что естественное приращеніе, происшедшее отъ излишка числа родившихся предъ числомъ смертныхъ случаевъ, въ періодъ 1882—1888 г. было гораздо значительнѣе, чѣмъ въ періодъ 1867—1881.

На 1000 челов. средняго числа населенія приходилось среднимъ числомъ въ годъ:

	рожденій	смертныхъ случаевъ	излишка
1867—1871:	33,70	31,48	2,22
1872—1876:	37,34	30,82	6,53
1877—1881:	37,04	31,34	5,70
1867—1881:	36.21	31,21	5,01
1882—1888:	31,69	25,11	6,58

Изъ сего, конечно, видно, что въ годы 1882—1888 число родившихся значительно меньше, чѣмъ въ предъидущіе годы. Какъ изъ слѣдующей таблицы оказывается, число родившихся въ годы 1874—1881, слѣдовательно во время хозяйственнаго процвѣтанія, было значительнѣе всего (1880: 39,51), а съ 1881 г. оно постоянно уменьшается.

Въ сравненіи съ фактами, замѣченными въ Германіи, относительное число родившихся въ Ригѣ незначительно. На 1000 челов. средняго числа

населенія въ большихъ городахъ Германіи приходилось родившихся (со включеніемъ мертворожденныхъ:[1])

1867/71	1871/75	1875/80	1880/85
38,3	41,9	42,1	37,4

Въ отдѣльныхъ городахъ наблюдали слѣдующее отношеніе:

	1867/71	1871/75	1875/80	1880/85
въ Лейпцигѣ	33,7	36,8	37,0	33,9
„ Гановерѣ	34,3	38,1	39,7	34,8
„ Франкфуртѣ	29,0	30,6	34,3	29,6
„ Кенигсбергѣ	33,4	37,1	38,7	36,0

Въ ряду отдѣльныхъ городовъ Франкфуртъ по числу родившихся еще ниже Риги, у которой съ Лейпцигомъ приблизительно тоже число.

Если разсмотримъ, было-ли уменьшеніе числа родившихся слѣдствіемъ уменьшенія числа заключенныхъ браковъ, оно въ самомъ дѣлѣ такъ и оказывается. Слѣдующая таблица показываетъ, что въ Ригѣ на 1000 челов. средняго числа населенія приходилось заключенныхъ браковъ:

1867—1871:	7,95
1872—1876:	9,50
1877—1881:	8,40
1867—1881:	8,64
1882—1888:	7,65

Болѣе всего заключено было браковъ въ годы 1871—1879 (1875 и 1879: 9,47), съ 1882 г. число заключенныхъ браковъ постоянно уменьшается и достигаетъ относительно низкаго состоянія. Между тѣмъ какъ въ Германской имперіи 1876—1885 г. на 1000 челов. средняго числа населенія приходилось 7,8 заключенныхъ браковъ[2]) соотвѣтственныя цыфры были напр. для Любека: 7,9, Бремена: 9,4, Бреславля (1881/85): 9,1. Замѣченное въ городахъ западной Европы значительное число заключенныхъ браковъ отчасти объясняется относительно бо́льшимъ тамъ процентымъ размѣромъ населенія въ зрѣломъ возрастѣ.

Невыгодное въ хозяйственномъ отношеніи положеніе дѣлъ, очевидно, уменьшило съ 1882 г. число заключенныхъ въ Ригѣ браковъ.

Разсмотримъ теперь, не пострадала-ли нравственная жизнь отъ уменьшенія брачной жизни для болѣе достаточныхъ условій жизни. Мѣрку для этого представляютъ болѣе или менѣе часто встрѣчающіяся незаконныя рожденія. Оказывается, что въ послѣднія семь лѣтъ незаконныя рожденія въ Ригѣ къ сожалѣнію дѣйствительно значительно увеличились.

Изъ 100 родившихся незаконно рожденныхъ было:

въ 1871—1880 6,67
„ 1881—1888 8,88

Число незаконнорожденныхъ возростаетъ съ 1882 г. до 1885, а съ тѣхъ поръ опять немного уменьшается.

---

[1]) Сравн. N. Brückner тамъ же.

[2]) „Zeitschrift des K. Sächsischen statistischen Bureaus". Jahrgang 1887, Heft I und II, pag. 11.

Въ Ригѣ родилось:

	вообще дѣтей	изъ нихъ незаконнорожденныхъ	на 100 родившихся вообще приходилось незаконныхъ
1871—1880	4938	353	6,67
1881	5450	373	6,84
1882	5872	584	9,94
1883	5895	597	10,12
1884	5670	577	10,17
1885	5831	612	10,49
1886	5780	599	10,36
1887	5596	556	9,93
1888	5867	579	9,86

Если сравнимъ полученныя для Риги цыфры съ замѣченными въ западной Европѣ, то получимъ слѣдующій результатъ:

На 100 родившихся въ 44 городахъ Германіи приходилось незаконнорожденныхъ [1])

1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887
13,3	13,6	13,4	14,1	13,9	13,8	13,7

Чтобы привести отдѣльные города западной Европы, упомянемъ о слѣдующихъ.

На 100 родившихся вообще приходилось незаконнорожденныхъ:

въ Бременѣ (городѣ съ окрестностью, 1876—85 [2]) 5,81
„ Любекѣ (городѣ съ окрестностью, 1876—85) 8,04
„ Гамбургѣ 9,63
„ Франкфуртѣ (1876—85 [3]) 10,52
„ Берлинѣ (1876—1885 [4]) 13,49
„ Бреславлѣ (1881—1885 [5]) 16,4
„ Вѣнѣ (1882 –1886 [6]) 42,8

Число незаконныхъ рожденій въ Ригѣ хотя превышаетъ число такихъ рожденій въ Бременѣ и Любекѣ, но гораздо ниже общаго числа, замѣченнаго въ германскихъ городахъ (44). Послѣ всего сказаннаго эта одна сторона движенія населенія, показанная въ цыфрѣ рожденій, не дала бы намъ права говорить о болѣе благопріятномъ ходѣ этого движенія въ 1882—1888 г., если бы съ другой стороны не произошло въ тоже время измѣненія въ цыфрѣ смертности, по которому явно возростаетъ естественное приращеніе населенія. Какъ выше показано, на 1000 челов. средняго числа населенія приходилось смертныхъ случаевъ:

1867—1881 31,21
1882—1888 25,11

---

1) Dr. M. Neefe тамъ же, стр. 19.
2) Monatshefte zur Statistik des deutschen Reiches, December 1886.
3) Mittheilungen des statistischen Amtes von Frankfurt 1889.
4) Statistisches Jahrbuch der Stadt Berlin für das Jahr 1886.
5) Breslauer Statistik V. Serie, 5. Heft 1886.
6) Statistisches Jahrbuch der Stadt Wien für das Jahr 1886.

И число смертныхъ случаевъ во второй періодъ разсматриваемаго нами времени слѣдовательно значительно уменьшилось въ сравненіи съ конечно очень значительною смертностью годовъ 1867 -1881, еще значительнѣе числа рожденій, чѣмъ объясняется возростаніе цыфры процвѣтанія съ 5,01 (1867—1881) на 6,58 (1882—1888).

Замѣченное въ 1881 -82 г. въ Ригѣ отношеніе смертности гораздо менѣе смертности, показанной въ большихъ городахъ Германіи.

На 1000 челов. средняго числа населенія приходилось смертныхъ случаевъ:[1]) въ большихъ городахъ (свыше 100,000 жит.) Германіи:

1867/71	2871/75	1875/80	1880/85
32,3	31,5	29,5	27,5

Въ отдѣльныхъ городахъ Германіи вычислили слѣдующую цыфру смертности:

	1867/71	1871/75	1875/80	1880/85
въ Кенигсбергѣ	38,9	34,3	32,2	33,2
„ Бреславлѣ	35,9	33,0	33,8	33,3
„ Эльберфельдѣ	33,2	30,6	28,3	24,4
„ Лейпцигѣ	28,4	25,6	25,2	24,1
„ Франкфуртѣ	23,3	21,6	21,8	19,7

Въ ряду названныхъ городовъ Рига занимаетъ среднее мѣсто.

Оказывающійся для Риги излишекъ родившихся предъ умершими, естественное приращеніе, выраженъ въ цыфрахъ процвѣтанія 5,01 (1867—1881) и 6,5 (1882 -1888). Уменьшеніе числа рожденій при еще бóльшемъ пониженіи смертности дало благопріятный балансъ населенія; но этотъ балансъ еще значительно уступаетъ балансу, замѣчаемому въ большихъ городахъ Германіи. Въ этихъ городахъ излишекъ рожденій, вычисленный на 1000 челов. средняго числа населенія составлялъ[2])

1867/71	1871/75	1875/80	1880/85
6,1	10,4	12,6	9,9

Если теперь вспомнимъ цыфры, показывающія движеніе населенія Риги въ два изслѣдованные нами періода времени, то придемъ къ слѣдующему выводу.

Въ первомъ періодѣ (1867—1881) число жителей Риги возросло удивительно быстро значительнымъ, даже слишкомъ значительнымъ переселеніемъ извнѣ; въ тоже время число рожденій было значительно, хотя и не непомѣрно значительное въ сравненіи съ тѣмъ, что замѣчено въ Германіи, за то и увеличилась смертность, которая, въ сравненіи съ Германіею, должна возбудить опасеніе. При такихъ обстоятельствахъ естественное приращеніе должно было быть незначительное, почти ничтожное въ сравненіи съ приращеніемъ извнѣ.

Во второй періодъ (1882—1888) наплывъ чужихъ элементовъ на берега Западной Двины замѣтно уменьшился, и число рожденій значительно понизилось, но еще болѣе и число смертныхъ случаевъ, такъ что отъ излишка перваго предъ послѣднимъ число жителей естественнымъ образомъ должно было болѣе возрости, чѣмъ въ предъидущій періодъ. Слѣдовательно возростаніе населенія, какое мы могли замѣтить во второй періодъ, было нормальнѣе возростанія въ первый періодъ.

---

[1]) N. Brückner тамъ же.

[2]) N. Brückner тамъ же, стр. 167.

Отличный знатокъ соціальной жизни профессоръ Платтереръ въ замѣчательной своей статьѣ: „Das Lebensdeficit unserer Städte“[1]) характеризуетъ образованіе и возростаніе населенія въ новѣйшее время слѣдующими мѣткими словами: „Населеніе можетъ жить въ хорошей обстановкѣ и все таки не возростать, потому что не желаетъ рости, потому что предпочитаетъ все возвышать свой standard of life, а потому крайне осторожно при заключеніи браковъ или увеличеніи семействъ. Тогда и будетъ мало браковъ, но и мало рожденій и смертныхъ случаевъ. Это конечно опасный путь къ счастію, мораль бо́льшею частью пострадаетъ оттого, да и такое движеніе населенія едва-ли сопряжено будетъ съ значительнымъ увеличеніемъ народнаго богатства. Или же: люди для одного сохраненія своего положенія въ жизни уже вынуждены отказаться отъ брака и множества дѣтей. Результатъ по движенію населенія будетъ почти такой же, какъ и выше, только побудительныя къ тому причины печальнѣе. Или же, наконецъ, положеніе въ жизни таково, что, не смотря на значительное число родившихся, населеніе не можетъ рости или только очень мало, потому что смертность слишкомъ велика. Это самый плачевный случай.“

Результаты движенія населенія Риги въ годы 1882—1885, по нашему мнѣнію, слѣдствіе обстоятельствъ, указанныхъ профессоромъ Платтереромъ во второмъ пунктѣ. Желаніе во время стѣсненныхъ хозяйственныхъ обстоятельствъ сохранить себѣ положеніе въ жизни, а потому отказаться отъ брака и дѣтей, сильно повліяло на населеніе Риги. Доказательствомъ тому служатъ незначительное число рожденій и небольшая цыфра смертности, состоящія въ нѣкоторой связи, такъ какъ величина общей цыфры смертности обыкновенно зависитъ отъ смертности дѣтей, слѣдовательно тамъ, гдѣ относительно мало родится дѣтей, и общая смертность не бываетъ велика.

---

[1]) Oesterreichische statistische Monatsschrift, VII. Jahrgang 1881, pag. 341.

Движеніе населенія Риги

въ годы 1867—1889.

Годъ.	Исчисленное число населенія среднимъ числомъ.	Число браковъ.	Число родившихся (включен. мертворожденныхъ.)	Число смертныхъ случаевъ.	Естественное приращеніе.	На 1000 жит. приходилось.			
						Браковъ.	Рождеiй.	Смертныхъ случаевъ.	Естественн. приращенія.
1867	104,811	869	3,757	3,088	+669	8,29	35,85	29,46	6,38
1868	108,553	693	3,645	4,379	—734	6,38	33,58	40,34	—6,75
1869	111,873	849	3,515	3,688	—173	7,59	31,42	32,97	—1,55
1870	116,159	927	3,932	2,736	+1,196	7,98	33,85	23,55	10,30
1871	120,675	1,132	4,091	3,803	+288	9,38	33,90	31,51	2,39
1872	125,146	1,194	4,406	3,300	+1,106	9,54	35,21	26,37	8,84
1873	129,457	1,288	4,598	4,630	—32	9,95	35,52	35,76	—0,25
1874	134,268	1,333	5,135	3,028	+2,107	9,93	38,24	22,55	15,69
1875	139,323	1,320	5,369	4,915	+454	9,47	38,54	35,28	3,26
1876	143,699	1,248	5,584	4,834	+750	8,68	38,86	33,64	5,22
1877	148,338	1,117	5,779	4,798	+981	7,53	38,96	32,35	6,61
1878	152,824	1,216	5,653	5,210	+443	7,96	36,99	34,09	2,90
1879	157,497	1,492	5,889	4,535	+1,354	9,47	37,39	28,79	8,60
1880	162,284	1,423	6,412	5,740	+672	8,77	39,51	35,37	4,14
1881	166,918	1,373	5,450	4,408	+1,042	8,23	32,65	26,41	6,24
1882	171,088	1,443	5,872	4,915	+957	8,43	34,32	28,73	5,59
1883	175,013	1,371	5,895	4,124	+1,771	7,83	33,68	23,56	10,12
1884	179,095	1,404	5,670	4,398	+1,272	7,84	31,66	24,56	7,10
1885	182,903	1,334	5,831	4,609	+1,222	7,29	31,88	25,20	6,68
1886	186,635	1,349	5,780	4,660	+1,120	7,23	30,97	24,97	6,00
1887	190,086	1,397	5,596	4,937	+659	7,35	29,44	25,97	3,47
1888	193,682	1,484	5,867	4,456	+1,411	7,66	30,29	23,01	7,29
1867—1871	112,414	894	3,788	3,539	+249	7,95	33,70	31,48	2,22
1872—1876	134,379	1,277	5,018	4,141	+877	9,50	37,34	30,82	6,53
1877—1881	157,572	1,324	5,837	4,938	+898	8,40	37,04	31,34	5,70
1867—1881	134,788	17,474	73,215	63,092	+10,123	8,64	36,21	31,21	5,01
1882—1888	182,643	9,782	40,511	32,099	+8,412	7,65	31,69	25,11	6,58

I. Народонаселеніе города Риги.

Историческій обзоръ населенія города Риги

за 1760—1867 гг.

Табл. I.

Годы.	Гражданское населеніе.	Годы.	Гражданское населеніе.
1760[1]	14,028	1851	64,095
1767[2]	20,003	1852	65,777
1782[3]	24,515	1853	65,413
1794[4]	27,813	1854	63,738
1804[5]	30,219	1855	60,463
1812[6]	36,654	1856	61,861
1816[7]	39,122	1857	61,878
1819[8]	41,781	1858	72,136
1820[9]	42,150	1859	73,325
1824[10]	39,908	1860	73,609
1827[11]	47,949	1861	73,953
1836[12]	56,564	1862	72,931
1847[13]	60,426	1863	77,468
1848	58,650	1864[14]	75,808
1849	57,906	1865	83,494
1850	61,543	1866	81,750

[1]) Минквицъ, Военно-статистич. обозрѣніе Лифл. губ., С. Петербургъ 1853, pag. 312.
[2]) Минквицъ, ibidem.
[3]) Eckardt, Topograph. Uebersicht der rig. Statthaltersch. in 25 Tab., Riga 1792, Tab. IV.
[4]) Минквицъ, ibidem.
[5]) Livl. Kalender auf d. Jahr 1805, Riga, W. F. Häcker.
[6]) Huhn, Topograph.-statist. Beiträge d. Gouv. Livland.
[7]) Inland 1836, № 6, Revision VII.
[8]) Huhn, ibidem.
[9]) Huhn, ibidem.
[10]) Минквицъ, ibidem.
[11]) Merkel's Prov.-Blatt für Kur-, Liv- und Ehstland, 1828, № 3.
[12]) Inland 1836, № 50 (Polizeibericht).
[13]) за 1847—1863 гг.: Fr. v. Jung-Stilling, Material zu einer allgemeinen Statistik Livlands u. Oesels, 3. Jahrgang, Riga 1866.
[14]) за 1864—1866 гг.: R. Eckhardt, Material zu einer allgemeinen Statistik Livlands u. Oesels, 4. Jahrg., Riga 1870.

Населеніе города Риги

въ 1867—1889 годахъ (въ концѣ года)

по переписи 3 Марта 1867 г. и 29 Декабря 1881 г. и по счисленію, произведенному Рижскимъ Полицейскимъ Управленіемъ 1 Февраля 1889 г. на основаніи квартальныхъ книгъ.

Табл. 2.

Въ концѣ года.	Гражданское и военное населеніе.	Въ концѣ года.	Гражданское и военное населеніе.
1867	107,033	1878	154,933
1868	110,073	1879	160,061
1869	113,674	1880	164,507
1870	118,644	1881	169,329
1871	122,706	1882	172,847
1872	127,586	1883	177,179
1873	131,328	1884	181,012
1874	137,209	1885	184,795
1875	141,437	1886	188,476
1876	145,961	1887	191,696
1877	150,716	1888	195,668

Населеніе Риги

по переписи 29 Декабря 1881 года.

Табл. 3.

Общій перечень.

РИГА.	Гражданское населеніе.			Военное населеніе.	Общее населеніе.		
	М.	Ж.	Всего.		М.	Ж.	Всего.
Городская часть . . .	9,035	10,344	19,379	805	9,840	10,344	20,184
Ст. Петербургская часть	20,854	22.167	43,021	3,146	24,000	22,167	46,167
Московская часть . .	35,136	37,019	72,155	1,324	36,460	37,019	73,479
Митавская часть . . .	13,968	13,973	27,941	1,443	15,411	13,973	29,384
Населеніе на корабляхъ	114	1	115	—	114	1	115
Итого . .	79,107	83,504	162,611	6,718	85,825	83,504	169,329

Слѣдовательно, гражданскаго населенія на 100 человѣкъ мужескаго пола приходилось въ 1881 г. женскаго пола въ г. Ригѣ $105,_5$. Въ г. Ревелѣ по той же переписи отношеніе мужескаго пола къ женскому оказалось какъ $100 : 109,_7$, въ г. Митавѣ какъ $100 : 115,_5$.

Фактическое и осѣдлое населеніе

по переписи 29 Декабря 1881 года.

Табл. 4.

РИГА.	Фактическое населеніе.			Осѣдлое населеніе.			
	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	%
Городская часть . . .	9,840	10,344	20,184	9,749	10,272	20,021	$11,_{85}$
Ст. Петербургская часть	24,000	22,167	46,167	23,817	22,103	45,920	$27,_{18}$
Московская часть . .	36,460	37,019	73,479	36,768	36,864	73,632	$43,_{57}$
Митавская часть . . .	15,411	13,973	29,384	15,449	13,958	29,407	$17,_{40}$
Населеніе на корабляхъ	114	1	115	—	—	—	—
Итого . .	85,825	83,504	169,329	85,783	83,197	168,980	$100,_{00}$

На 1000 жителей приходилось женскаго пола:

Въ г. Ригѣ[1]	493	Въ г. Дерптѣ[1]	534
„ г. Ревелѣ[1]	475	„ г. С.-Петербургѣ[2]	456
„ г. Митавѣ[1]	487	„ г. Москвѣ[3]	426

Въ городахъ Германіи:[4]

Въ г. Бреславлѣ	539	Въ г. Кельнѣ	512
„ г. Кенигсбергѣ	530	„ г. Лейпцигѣ	504
„ г. Франкфуртѣ на Майнѣ	529	„ г. Штетинѣ	500
„ г. Дрезденѣ	520	„ г. Эссенѣ	493
„ г. Любекѣ	518	„ г. Штрасбургѣ	491
„ г. Берлинѣ	516	„ г. Магдебургѣ	485
„ г. Данцигѣ	515	„ г. Килѣ	477
„ г. Гамбургѣ	514	„ г. Метцѣ	449

[1] По переписи 29 Декабря 1881 г.
[2] По переписи 15 Декабря 1881 г.
[3] По переписи 1882 г.
[4] По переписи 1 Декабря 1880 г.
(Statistisches Jahrbuch deutscher Städte, herausgeg. von Dr. M. Neefe. 1. Jahrgang. Breslau 1890, pag. 23).

Распредѣленіе населенія города Риги по вѣроисповѣданіямъ

Табл. 5. по переписи 29 Декабря 1881 г.

Вѣроисповѣданіе.	М.	Ж.	Всего.	%
Лютеранъ	50,376	54,257	104,633	61,79
Реформатъ	877	966	1,843	1,08
Евангелич.-Уніатовъ	1	2	3	0,01
Англиканъ	41	37	78	0,05
Баптистовъ	323	407	730	0,43
Другихъ протестантовъ	9	4	13	0,01
Православныхъ	14,940	8,226	23,166	13,68
Единовѣрцевъ	932	1,075	2,007	1,18
Раскольниковъ	2,741	3,813	6,554	3,87
Римско-католиковъ	5,523	4,572	10,095	5,96
Армянъ	5	2	7	0,01
Евреевъ	9,994	10,119	20,113	11,87
Другихъ религій (Магометанъ, Буддистовъ и др.)	59	19	78	0,05
Безъ обозначенія вѣроисповѣданія	4	5	9	0,01
Итого	85,825	83,504	169,329	100,00

Распредѣленіе населенія города Риги по вѣроисповѣданіямъ

Табл. 6. по переписямъ 3 Марта 1867 г. и 29 Декабря 1881 г.

Вѣроисповѣданіе.	По переписи 3 Марта 1867 г.		По переписи 29 Декабря 1881 г.		Прибыли (+) или убыли (—).	
	Абсолютнымъ числомъ.	%	Абсолютнымъ числомъ.	%	На 100 исчисленныхъ 1867 г. приходится по переписи 1881 г.	%
Протестантовъ (лютеранъ, реформатъ, уніатовъ, англиканъ, баптистовъ)	64,238	62,62	107,300	63,37	167,0	+ 0,75
Православныхъ (со включ. единовѣрцевъ и уніатовъ)	19,044	18,56	25,173	14,86	132,1	— 3,70
Раскольниковъ	7,592	7,40	6,554	3,87	86,3	— 3,53
Римско-католиковъ	6,381	6,22	10,095	5,96	158,2	— 0,26
Евреевъ	5,254	5,12	20,113	11,88	382,8	+ 6,76
Другихъ религій	45	0,04	85	0,05	188,8	+ 0,01
Не обозначено	36	0,04	9	0,01	25,0	— 0,03
Итого	102,590	100,00	169,329	100,00	165,0	—

Распредѣленіе населенія гг. Ревеля, Митавы и Дерпта по вѣроисповѣданіямъ

Табл. 7. по переписи 29 Декабря 1881 .

Вѣроисповѣданіе.	Ревель. Абсолютнымъ числомъ.	Ревель. %	Митава. Абсолютнымъ числомъ.	Митава. %	Дерптъ. Абсолютнымъ числомъ.	Дерптъ. %
Протестантовъ	39,596	78,48	16,726	64,48	25,833	86,19
Православныхъ	8,653	17,14	} 1,683[1]	} 6,49	2,498	8,33
Раскольниковъ	70	0,14			387	1,29
Римско-католиковъ	919	1,82	1,248	4,81	247	0,82
Евреевъ	1,235	2,44	6,250	24,09	983	3,28
Другихъ религій	15	0,03	84	0,18	14	0,05
Безъ обозначенія	—	—	—	—	12	0,04
Итого	50,488	100,00	25,941	100,00	29,974	100,00

[1]) При курляндской переписи въ число раскольниковъ включены были, по недоразумѣнію, и единовѣрцы, православныхъ оказалось въ г. Митавѣ 1,321 или 5,09 %, а раскольниковъ и единовѣрцевъ 362 или 1,40 %.

Распредѣленіе населенія городовъ С.-Петербурга и Москвы по вѣроисповѣданіямъ.

Табл. 8.

Вѣроисповѣданіе.	въ С.-Петербургѣ по переписи 15 Декабря 1881 г.[1]) Абсолютнымъ числомъ.	въ С.-Петербургѣ %	въ Москвѣ по переписи 1882 г.[2]) Абсолютнымъ числомъ.	въ Москвѣ %
Православныхъ и единовѣрцевъ	722,420	83,88	690,977	91,71
Протестантовъ	85,662	9,95	17,183	2,28
Раскольниковъ	4,701	0,54	16,640	2,21
Римско-католиковъ	28,172	3,27	9.217	1,23
Евреевъ	16,826	1,95	15,085	2,00
Другихъ религій	3,505	0,40	3,071	0,40
Не обозначено	17	0,01	1,296	0,17
Итого	861,303	100,00	753,469	100,00

[1]) Статистическій ежегодникъ С.-Петербурга на 1882 годъ. Изданіе Городской Управы по Статистическому Отдѣленію. Годъ второй. С.-Петербургъ, 1884. Стр. 9.
[2]) Перепись Москвы 1882 года. Выпускъ II. Населеніе и занятія. Москва 1885. Стр. 127.

Распредѣленіе населенія горо[illegible] Риги по обычнымъ языкамъ

Табл. 9. по пере[illegible] 29 Декабря 1881 г.

	Городъ. М	Городъ. Ж	Городъ. Всего.	Ст. Петербургская часть. М.	Ст. Петербургская часть. Ж.	Ст. Петербургская часть. Всего.	Московская часть. М.	Московская часть. Ж.	Московская часть. Всего.
Нѣмцевъ	6,115	7,427	13,542	8,888	10,696	19,584	10,538	11,823	22,3[illegible]
Русскихъ	1,714	676	2,390	5,295	2,114	7,409	9,820	8,862	18,6[illegible]
Латышей	1,346	1,787	3,133	8,080	7,905	15,985	9,456	9,524	18,9[illegible]
Эстовъ	99	65	164	349	303	652	224	195	4[illegible]
Евреевъ	180	166	346	545	462	1,007	5,478	5,799	11,2[illegible]
Другихъ	285	172	457	701	608	1,309	798	724	1,5[illegible]
Безъ обозначенія обычнаго языка	101	51	152	139	74	213	145	92	[illegible]
Итого	9,840	10,344	20,184	23,997	22,162	46,159	36,459	37,019	73,4[illegible]

	Митавская часть. М.	Митавская часть. Ж.	Митавская часть. Всего.	Населеніе на корабляхъ. М.	Населеніе на корабляхъ. Ж.	Населеніе на корабляхъ. Всего.	ИТОГО. М.	ИТОГО. Ж	ИТОГО. Всего.	ИТОГО. %
Нѣмцевъ	5,360	5,885	11,245	43		43	30,944	35,831	66,775	39,44
Русскихъ	2,551	942	3,493	2		2	19,382	12,594	31,976	18,89
Латышей	5,972	5,888	11,860	16		16	24,870	25,104	49,974	29,51
Эстовъ	162	167	329	1		1	835	730	1,565	0,92
Евреевъ	830	762	1,592				7,033	7,189	14,222	8,40
Другихъ	441	266	707	52	1	53	2.277	1,771	4,048	2,39
Безъ обозначенія обычнаго языка	95	63	158	-		—	480	280	760	0,45
Итого	15,411	13,973	29,384	114	1	115	85,821	83,499	169,320[1])	100,00

[1]) Кромѣ того 9 лицъ (4 муж. пола и 5 женск. пола) безъ обозначенія обычнаго языка.

Распредѣленіе населенія города Риги по обычнымъ языкамъ

Табл. 10. по переписямъ 3 Марта 1867 г. и 29 Декабря 1881 г.

	По переписи 3 Марта 1867 г.		По переписи 29 Декабря 1881 г.		Прибыли (+) или убыли (−).	
	Абсолютнымъ числомъ.	%	Абсолютнымъ числомъ.	%	На 100 исчисленныхъ 1867 г. приходится по переписи 1881 г.	%
Нѣмцевъ	43,980	42,9	66,775	39,4	151,8	— 3,5
Латышей	24,199	23,6	49,974	29,5	206,5	+ 5,9
Русскихъ	25,772	25,1	31,976	18,9	124,1	— 6,2
Евреевъ	5,254	5,1	14,222	8,4	270,7	+ 3,3
Эстовъ	872	0,8	1,565	0,9	179,5	+ 0,1
Другихъ	2,513	2,4	4,048	2,4	161,1	
Безъ обозначенія			769	0,5		
Всего	102,590	100,0	169,320	100,0	165,0	

Распредѣленіе населенія гг. Ревеля, Митавы и Дерпта по языкамъ

Табл. 11. по переписи 29 Декабря 1881 г.

	г. Ревель.		г. Митава.		г. Дерптъ.	
	Абсолютнымъ числомъ.	%	Абсолютнымъ числомъ.	%	Абсолютнымъ числомъ.	%
Нѣмцевъ	12,823	25,40	9,275	32,51	10,486	34,98
Русскихъ	8,681	17,19	3,639	12,76	1,818	6,07
Евреевъ	994	1,97	6,295	22,06	667	2,23
Эстовъ	27,173	53,82		—	16,526	55,13
Латышей } Другихъ }	817	1,62				
Латышей			8,666	30,37	133	0,44
Другихъ			656	2,30	195	0,65
Безъ обозначенія				-	149	0,50
Итого	50,488	100,00	28,531	100,00	29,974	100,00

Распредѣленіе населенія города Риги по производительнымъ и непроизводительнымъ степенямъ возраста

Табл. 12. по переписи 29 Декабря 1881 г.

Дѣтей моложе 15 лѣтъ. М.	Дѣтей моложе 15 лѣтъ. Ж.	Дѣтей моложе 15 лѣтъ. всего	Производительнаго возраста 15—70 лѣтъ. М.	Производительнаго возраста 15—70 лѣтъ. Ж.	Производительнаго возраста 15—70 лѣтъ. всего.	Стариковъ свыше 70 лѣтъ. М.	Стариковъ свыше 70 лѣтъ. Ж.	Стариковъ свыше 70 лѣтъ. всего	Безъ обозначенія возраста. М.	Безъ обозначенія возраста. Ж	Безъ обозначенія возраста. всего
23,043	23,288	46,331	61,673	58,043	119,716	967	2,085	3,052	142	88	[illegible]

На 1000 лицъ приходится группы возраста: дѣтскаго (моложе 15 лѣтъ)	производительн. (15—70 лѣтъ)	старческ. (свыше 70 лѣтъ)	На 1000 лицъ мужеск. пола приходится женск. группы возраста: дѣтей	производительн.	стариковъ	На 1000 производительныхъ приходится лицъ вообще: дѣтей	стариковъ	мужчинъ: мальчиковъ	стариковъ	женщинъ: дѣвочекъ	старухъ
274	708	18	1,011	941	2,156	387	25	373	16	401	36

Распредѣленіе гражданскаго населенія гор[illegible] по полу, возрасту и семейному положенію

по пере[illegible]кабря 1881 г.

Табл. 13.

Возрастныя группы.	Холостыхъ. М.	%	Холостыхъ. Ж.	%	Женатыхъ и замужнихъ. М.	%	Женатыхъ и замужнихъ. Ж.	%	Вдовыхъ. М.	%	Вдовыхъ. Ж.	%	Разведенныхъ. М.	%	Разведенныхъ. Ж.	%	ИТОГО. М	ИТОГО. Ж.	ИТОГО. Всего
0 15 лѣтъ	24,366		24,702		—				—				—		.	.	24,366	24,702	49,068
16 20 „	8,088	99,15	8,046	91,51	66	0,81	729	8,[illegible]	2	0,02	11	0,13	2	0,02	6	0,07	8,158	8,792	16,950
21 25 „	5,870	86,20	4,478	58,60	924	13,57	3,041	39,[illegible]	12	0,17	76	0,99	4	0,06	47	0,62	6,810	7,642	14,452
26 30 „	4,550	56,80	2,441	32,50	3,393	42,36	4,732	63,[illegible]	52	0,65	268	3,57	15	0,19	69	0,92	8,010	7,510	15,520
31 35 „	2,331	34,85	1,220	20,61	4,235	63,32	4,169	70,[illegible]	99	1,48	446	7,54	23	0,35	83	1,40	6,688	5,918	12,606
36 40 „	1,464	23,92	985	15,77	4,485	73,29	4,437	71,[illegible]	139	2,27	752	12,04	32	0,52	71	1,14	6,120	6,245	12,365
41 45 „	831	17,25	680	14,42	3,810	79,10	3,106	65,[illegible]	147	3,05	879	18,64	29	0,60	51	1,08	4,817	4,716	9,533
46 50 „	603	14,03	595	12,66	3,468	80,71	2,751	58,[illegible]	202	4,70	1,301	27,67	24	0,56	54	1,15	4,297	4,701	8,998
51 55 „	353	11,47	438	12,89	2,519	81,81	1,780	52,[illegible]	181	5,88	1,151	33,87	26	0,84	29	0,85	3,079	3,398	6,477
56 60 „	315	11,01	394	11,32	2,244	78,46	1,402	40,[illegible]	279	9,76	1,660	47,76	22	0,77	24	0,69	2,860	3,480	6,340
61 65 „	163	9,25	349	15,15	1,329	75,38	651	28,[illegible]	256	14,52	1,285	55,80	15	0,85	18	0,78	1,763	2,303	4,066
66 70 „	95	8,84	211	10,97	769	71,53	356	18,[illegible]	205	19,07	1,346	69,96	6	0,56	11	0,57	1,075	1,924	2,999
71 75 „	47	9,09	150	15,79	326	63,00	113	11,[illegible]	141	27,27	682	71,79	3	0,58	5	0,53	517	950	1,467
76 80 „	18	6,77	106	15,21	159	59,77	47	6,[illegible]	88	33,08	543	77,91	1	0,38	1	0,14	266	697	963
81 85 „	10	9,52	33	12,99	48	45,71	8	3,[illegible]	44	41,91	211	83,07	3	2,86	2	0,79	105	254	359
86 90 „	5	8,77	14	9,79	22	38,60	6	4,[illegible]	30	52,63	122	85,31			1	0,70	57	143	200
свыше 90 „	..	–	4	9,76	4	23,53	2	4,[illegible]	13	76,47	35	85,36					17	41	58
безъ обозначенія возраста	70	71,43	37	44,58	24	24,49	30	36,[illegible]	3	3,06	15	18,07	1	1,02	1	1,21	98	83	181
Итого	49,179	62,17	44,883	53,75	27,825	35,18	27,360	32,[illegible]	[illegible]	2,15	10,783	12,91	206	0,26	473	0,57	79,103	83,499	162,602[1]

[1]) Кромѣ того 9 лицъ (4 мужескаго пола и 5 женскаго пола) безъ свѣдѣній о семейномъ полож[illegible]

Разпредѣленіе взрослаго населенія (съ 16 лѣтъ) по семейному положенію.

Табл. 14.

Города:	На 1000 чел. каждаго пола приходилось: Холостыхъ	Дѣвицъ	Женатыхъ	Замужнихъ	Вдовцовъ	Вдовъ	Разведенныхъ М	Разведенныхъ Ж.	Отношеніе вдовцовъ къ вдовамъ.
Рига[1])	453,31	343,23	508,84	465,38	34,59	183,89	3,76	8,08	какъ 1 : 5,7
Ревель[1])	442,07	357,03	523,62	462,77	32,73	177,65	1,58	2,55	„ 1 : 6,1
Митава[1])	440,19	381,62	523,72	428,80	33,53	184,04	2,50	5,54	„ 1 : 6,8
С.-Петербургъ[2])	477,82	558,13	489,60	389,68	32,41	48,49	0,17	3,70	„ 1 : 5,0
Москва[3])	386,8	329,3	541,3	414,9	36,4	220,4	2,0	5,8	„ 1 : 4,4
Франкфуртъ на М.[4])	458,98	475,46	497,99	413,80	40,78	106,72	2,30	4,52	„ 1 : 3,0

[1]) По переписи 29 Декабря 1881 г. Для балтійскихъ городовъ цыфры относятся исключительно къ гражданскому населенію.

[2]) По Статистическому Ежегоднику С.-Петербурга на 1882 г. С.-П.-Б. 1884.

[3]) Данныя заимствованы изъ изданія „Перепись Москвы 1882 г. Выпускъ II. Населеніе и занятія. Москва 1885."

Не обозначившихъ семейнаго положенія въ Москвѣ на 1000 мужч. 33,6 на 1000 женщ. 30,1.

[4]) Mittheilungen des Statistischen Amtes der Stadt Frankfurt a/M. - Frankfurt a/M. 1882.

Распредѣленіе населенія города Риги по занятіямъ

по переписи 29 Декабря 1881 г.

Табл. 15.

	М.	Ж.	Всего.	%
1) Государственное и общественное управленіе	1,952	14	1,966	1,16
2) Духовныхъ лицъ, адвокатовъ, врачей, учителей, журналистовъ, художниковъ, аптекарей, инженеровъ и т. п. (Liberale Berufsarten)	1,274	955	2,229	1,32
3) Военнаго вѣдомства	7,090		7,090	4,19
4) Торговля и передвиженіе	9,142	1,469	10,611	6,27
5) Промышленность (ремесла и фабричное дѣло)	20,628	6,107	26,735	15,79
6) Производство сырыхъ матеріаловъ (Urproduction) т. е. сельское хозяйство, садоводство, рыболовство	705	38	743	0,44
7) Рабочихъ и поденщиковъ	10,992	1,831	12,823	7,57
8) [illegible] службы	5,939	11,713	17,652	10,42
9) Лицъ безъ промысла (Personen ohne berufsmässigen Erwerb)	26,992	61,313	88,305	52,15
10) Лицъ, не объявившихъ своихъ занятій	1,111	64	1,175	0,69
Итого	85,825	83,504	169,329	100,00

Распредѣленіе населенія гор[illegible]ги по языкамъ и занятіямъ

по пере[illegible]9 Декабря 1881 г.

Табл. 16.

	Нѣмцевъ.				Русскихъ.				Латышей.				Эстовъ.				Евреевъ.				Другихъ.				ИТОГО.		
	М.	Ж	Всего.	%	М.	Ж.	Всего.	%	М.	Ж.	Всего.	%	М.	Ж.	Всего.	%	М.	Ж	Всего.	%	М.	Ж.	Всего.	%	М.	Ж.	Всего.
I. Производство																											
А. Производство нематеріальное.																											
1. Свободныя умственныя занятія	633	808	1,436	78,04	128	69	192	10,44	29	1	30	[illegible]	1		1	0,05	51	4	55	2,99	48	78	126	6,85	885	955	1,840
2. Государств. управленіе а) гражданск. служба	421		421	34,01	501	—	501	40,47	169	—	169	[illegible]	16		16	1,29	3		3	0,24	128		128	10,34	1,238		1,238
б) военная служба	260	–	260	3,07	5,589	—	5,589	78,83	829		829	[illegible]	24	–	24	0,84	80		80	1,13	308		308	4,34	7,090		7 090
3. Обществен. управленіе	419	13	432	81,07	16		16	3,04	64		64	[illegible]	–				3		3	0,57	12		12	2,28	514	13	527
4. Чиновниковъ безъ спец. обозначенія	113	1	114	56,72	45		45	22,39	25	—	25	[illegible]	1		1	0,50	6		6	2,98	10		10	4,97	200	1	201
5. Техническ. работы	319		319	82,00	25	-	25	6,43	6		6	[illegible]	-				4		4	1,03	35		35	9,50	389	-	389
Итого	2,165	817	2,982	26,42	6 299	69	6,368	56,43	1,122	1	1,123	[illegible]	42		42	0,37	147	4	151	1,34	541	78	619	5,49	10,316	969	11,285
Б. Производство матеріальное.																											
1. Торговля и передвиженіе	4,750	603	5,353	50,45	1,639	373	2,012	18,96	1 752	252	2,004	[illegible]	37	9	46	0,43	692	206	898	8,46	272	26	298	2,81	9 142	1,469	10,611
2. Фабричное дѣло	999	154	1 1[illegible]	21,42	565	1,268	1,833	34,08	1 538	438	1 976	[illegible]	78	39	117	2,17	68	21	89	1,65	195	17	212	3,94	3,443	1 936	5 379
3. Ремесла	8,771	2,438	11 209	52,49	2 226	421	2,647	12,39	2 955	586	[illegible]541	[illegible]	116	17	133	0,62	2,773	631	3,404	15,94	344	78	422	1,98	17,185	4,171	21 356
4. Сельск. хозяйство, садоводство и лѣсоводство	273	14	287	41,53	81	10	91	13,17	247	7	254	[illegible]	17		17	2,46	8		8	1,10	32	2	34	4,92	658	33	691
5. Рыболовство	13	2	15	28,84	1	1	2	3,85	30	2	32	[illegible]	2		2	3,85	1		1	1,02	—		—		47	5	52
6. Рабочихъ безъ обозначенія спеціальной отрасли матеріальнаго производства	740	115	864	6,74	3,038	973	4,011	31,28	6 578	670	7,248	[illegible]	204	19	223	1,74	149	20	169	1,32	274	34	308	2,40	10,992	1,831	12,823
Итого	15,555	3,325	18,880	37,08	7,550	3,046	10,596	20,81	13,100	1,955	15,055	[illegible]	454	84	538	1,00	3,691	878	4,569	8,08	1,117	157	1,274	2,50	41,467	9,445	50 912
В. Личная служба	934	3,964	4,898	27,75	1 353	1,260	2,613	14,80	3,005	5,218	8,223	[illegible]	108	187	295	1,07	158	587	740	4,19	386	497	883	5,00	5,939	11,713	17,652
Производство всего	18,654	8,106	26,760	33,51	15,202	4,375	19,577	24,02	17,227	7,174	24,401	[illegible]	604	271	875	1,00	3,991	1,469	5,460	6,84	2 044	732	2,776	3,48	57 722	22,127	79,849
II. Потребленіе.																											
1. Производительное потребленіе	11,347	26,713	38,060	45,01	3,487	7,680	11,167	13,21	6 881	17,468	24,349	2[illegible]	155	443	598	0,71	2 865	5,620	8,485	10,03	616	1,289	1 905	2,25	25,351	59,213	84,564
2. Непроизводительное потребленіе	512	961	1,473	39,38	463	536	999	26,70	471	458	929	24[illegible]	67	16	83	2,22	83	100	183	4,89	45	29	74	1,98	1 641	2,100	3,741
Потребленіе всего	11,859	27,674	39,533	44,77	3,950	8,216	12,166	13,78	7,352	17,926	25,278	2[illegible]	222	459	681	0,77	2,948	5,720	8,668	9,82	661	1 318	1,979	2,24	26.992	61,313	88.305
III. Различныхъ лицъ не подходящихъ подъ категоріи и лицъ безъ точнаго указанія и вовсе безъ указанія занятія	431	51	482	41,08	230	3	233	19,88	291	4	295	25[illegible]	9	—	9	0,76	94	—	94	8,00	56	6	62	5,28	1,111	64	1,175
Итого	**30,944**	**35,831**	**66,775**	**39,44**	**19,382**	**12,594**	**31,976**	**18,88**	**24,870**	**25,104**	**49,974**	**29,[illegible]**	**835**	**730**	**1,565**	**0,92**	**7,033**	**7,189**	**14,222**	**8,40**	**2,761**	**2,056**	**4,817**	**2,85**	**85,825**	**83,504**	**169,329**

Табл. 17.

Между шестью крупными категоріями занятій населеніе гг. Риги и Ревеля, по переписи 29 Декабря 1881 г., распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

А.	Промышленн., добывающ. и обработывающ.	Рига	27,478	или	16,23%
		Ревель	5,423	„	10,74%
Б.	Торговля и передвиженіе	Рига	10,611	„	6,27%
		Ревель	3,170	„	6,28%
В.	Прислуга (домашняя и въ учрежденіяхъ)	Рига	30,475	„	18,00%
		Ревель	9,991	„	19,79%
Г.	Безъ личнаго заработка	Рига	88,305	„	52,15%
		Ревель	25,817	„	51,13%
Д.	Военная и гражданская служба	Рига	9,056	„	5,35%
		Ревель	4,986	„	9,88%
Е.	Духовенство, педагоги и свободныя профессіи	Рига	2,229	„	1,31%
		Ревель	842	„	1,67%
Ж.	Лица, не объявившія своихъ занятій	Рига	1,175	„	0,69%
		Ревель	259	„	0,51%
	Всѣ занятія	Рига	169,329	или	100%
		Ревель	50,488	„	100%

Развитіе грамотности въ Ригѣ

по результатамъ переписи 1881 г. оказалось въ числѣ жителей старше 14 лѣтъ отроду.

Табл. 18.

	Нѣмцевъ.				Латышей.			
	М.	%	Ж.	%	М.	%	Ж.	%
Безграмотныхъ	876	4,01	1,750	6,64	3,569	19,27	4,941	26,49
Полуграмотныхъ, т. е. умѣющихъ только читать, а не писать	671	3,08	2,024	7,68	4,753	25,66	8,134	43,60
Грамотныхъ	20,039	91,85	22,191	84,20	9,659	52,15	4,794	25,70
Безъ обозначенія грамотности	232	1,06	390	1,48	541	2,92	786	4,21
Итого	21,818	100,00	26,355	100,00	18,522	100,00	18,655	100,00

	Эстовъ.				Русскихъ.			
	М.	%	Ж.	%	М.	%	Ж.	%
Безграмотныхъ	145	21,05	108	19,29	6,209	37,71	5,618	57,51
Полуграмотныхъ, т. е. умѣющихъ только читать, а не писать	119	17,27	209	37,32	955	5,80	576	5,90
Грамотныхъ	403	58,49	230	41,07	8,512	51,69	2,856	29,23
Безъ обозначенія грамотности	22	3,19	13	2,32	790	4,80	719	7,36
Итого	689	100,00	560	100,00	16,466	100,00	9,769	100,00

	Поляковъ.				Евреевъ.			
	М.	%	Ж.	%	М.	%	Ж.	%
Безграмотныхъ	276	19,70	254	22,30	1,267	29,05	2,638	58,58
Полуграмотныхъ, т. е. умѣющихъ только читать, а не писать	138	9,85	269	23,62	306	7,02	271	6,02
Грамотныхъ	938	66,95	553	48,55	2,662	61,04	1,364	30,29
Безъ обозначенія грамотности	49	3,50	63	5,53	126	2,89	230	5,11
Итого	1,401	100,00	1,139	100,00	4,361	100,00	4,503	100,00

	Другихъ національностей.				ИТОГО.					
	М.	%	Ж.	%	М.	%	Ж.	%	Всего.	%
Безграмотныхъ	210	22,46	86	16,26	12,552	19,55	15,395	25,03	27,947	22,30
Полуграмотныхъ, т. е. умѣющ. только читать, а не писать	131	14,01	67	12,66	7,073	11,02	11,550	18,78	18,623	14,80
Грамотныхъ	451	48,24	293	55,39	42,664	66,46	32,281	52,48	74,945	59,60
Безъ обозначенія грамотности	143	15,29	83	15,69	1,903	2,97	2,284	3,71	4,187	3,30
Итого	935	100,00	529	100,00	64,192	100,00	61,510	100,00	125,702	100,00

Къ табл. 18.

Въ г. Ревелѣ по переписи 1881 г. исчислено на 100 жителей:

	М.	Ж.	Всего.
Безграмотныхъ	6,40	5,84	6,11
Полуграмотныхъ	22,42	35,06	29,13
Грамотныхъ	71,18	59,10	64,76

(см. P. Jordan, Die Resultate der ehstl. Volkszählung vom 29. December 1881 in textlicher Beleuchtung. Reval 1886. Pag. 97.)

Цыфры неграмотности всего населенія нѣкоторыхъ россійскихъ и западно-европейскихъ городовъ:[1])

		Москва.	Лембергъ.	Петербургъ.	Буда-Пештъ.	Вѣна.	Прага.
Проценты неграмотн.	Мужской полъ	45,1	39,3	33,8	20,8	15	13,6
	Женскій полъ	64,1	47	49,7	30,9	16,8	18,1
	Оба пола	53,2	43,1	40,8	26	15,9	15,9

[1]) Статистическій Атласъ города Москвы. Площадь Москвы, населеніе и занятія. Москва 1887, pag. 55.

Число глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и умалишенныхъ въ Ригѣ по полу и возрастнымъ группамъ

Табл. 19. по переписи 29 Декабря 1881 г.

Возрастныя группы.	Глухонѣмыхъ.			Слѣпыхъ.			Умалишенныхъ.		
	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.
До 5 лѣтъ	5	3	8	1	1	2	2	1	3
Отъ 5—10 лѣтъ	17	16	33	7	5	12	9	3	12
„ 11—15 „	17	19	36	8	4	12	20	11	31
„ 16—20 „	18	11	29	9	8	17	34	23	57
„ 21—30 „	29	21	50	10	15	25	54	54	108
„ 31—50 „	25	26	51	19	21	40	115	92	207
„ 51—70 „	18	17	35	49	87	136	47	74	121
Свыше 70 „	5	2	7	30	74	104	6	15	21
Безъ обознач. возраста	1	1	2	1	—	1	1	—	1
Итого	135	116	251	134	215	349	288	273	561

Населеніе патримоніальнаго округа г. Риги.

Общій перечень

по переписи 29 Декабря 1881 г.

Табл. 20.

	Гражданское населеніе.			Военн. населеніе.	Общее населеніе.		
	М.	Ж.	Всего.	М.	М.	Ж.	Всего.
Патримоніальный округъ по сю сторону р. Двины . .	4,247	3,749	7,996	6	4,253	3,749	8,002
Патримоніальный округъ по ту сторону р. Двины . .	8,097	8,439	16,536	17	8,114	8,439	16,553
Итого . .	12,344	12,188	24,532	23	12,367	12,188	24,555

Распредѣленіе населенія патримоніальнаго округа г. Риги по вѣроисповѣданіямъ

по переписи 29 Декабря 1881 г.

Табл. 21.

Вѣроисповѣданіе.	Патримоніальный округъ по сю сторону р. Двины.			Патримоніальный округъ по ту сторону р. Двины.			Итого.			
	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	%
Лютеранъ	2,631	2,654	5,285	7,283	7,747	15,030	9,914	10,401	20,315	82,73
Реформатъ . . .	4	5	9	18	17	35	22	22	44	0,18
Англиканъ . . .	3	1	4	—	—	—	3	1	4	0,02
Баптистовъ . . .	7	9	16	29	27	56	36	36	72	0,29
Православныхъ . .	1,032	669	1,701	243	178	421	1,275	847	2,122	8,64
Единовѣрцевъ . .	39	32	71	11	13	24	50	45	95	0,39
Раскольниковъ . .	100	77	177	97	101	198	197	178	375	1,53
Римско-Католиковъ	219	107	326	196	148	344	415	255	670	2,73
Евреевъ	218	195	413	237	208	445	455	403	858	3,49
Итого . .	4,253	3,749	8,002	8,114	8,439	16,553	12,367	12,188	24,555	100,00

Распредѣленіе населенія патримоніальнаго округа г. Риги по обычнымъ языкамъ.

Табл. 22.

	Патримоніальный округъ по сю сторону р. Двины.			Патримоніальный округъ по ту сторону р. Двины.			Итого.			
	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	%
Нѣмцевъ	514	500	1,014	1,052	1,048	2,100	1,566	1,548	3,114	12,68
Русскихъ	1,110	675	1,785	301	244	545	1,411	919	2,330	9,49
Латышей	2,299	2,341	4,640	6,466	6,881	13,347	8,765	9,222	17,987	73,25
Эстовъ	19	11	30	26	21	47	45	32	77	0,31
Евреевъ	204	167	371	204	184	388	408	351	759	3,09
Другихъ	91	30	121	37	23	60	128	53	181	0,74
Безъ обознач. обычнаго языка . .	16	25	41	28	38	66	44	63	107	0,44
Итого . .	4,253	3,749	8,002	8,114	8,439	16,553	12,367	12,188	24,555	100,00

II. Участки и строенія города Риги.

Величина плоскости собственна округа города Риги гектарами.

(1 гектаръ — 10,000 □метровъ = 2,1 □саженей = 2,691 лофштелей = 0,9158 десатинъ.)

Извлеченіе изъ общаго реестра гру ыхъ книгъ по составу 31 Декабря 1886 г.

Табл. I.

Прямой собственности.	Грунты подъ постройкѣ и оброчные.	Общественные сады.	Луга и выгоны.	Лѣсъ.	Песк	Кладбища.	Открытыя и отданныя подъ аренду мѣста.	Улицы и площади.	Полотно желѣзной дороги.	Озера и рукава зап. Двины.	Сама зап. Двина.	Всего пространства.
						Стар городъ.						
Города Риги . . .	5,64		—	—	—	—	3,24	14,62	0,17	—	35,81	59,48
Другихъ владѣтелей	24,16	0,31	—	—	—	—	—	1,26	-	—	—	25,73
	29,80	0,31	—	—	—	—	3,24	15,88	0,17	—	35,81	85,21
						Пространство преж крѣпости и цитадели.						
Города Риги	25,96	13,39	—		—	—	31,02	40,75	8,27	14,29	61,46	195,14
Другихъ владѣтелей . .	17,55	9,31	—	—	—	—	0,63	1,58	3,87	—	—	32,04
	43,51	22,70		-	—	—	31,65	42,33	12,14	14,29	61,46	228,08
						Петербург часть.						
Города Риги . . .	345,72	14,81	302,68	18,64	6,75	35,40	51,51	89,23	20,21	47,40	61,13	993,46
Другихъ владѣтелей.	143,94	-	26,44	2,72	0,82	—	1,28	10,75	—	16,47		202,42
	489,66	14,81	329,12	21,36	7,57	35,40	52,79	99,07	20,21	63,87	61,13	1,195,88
						Московс часть.						
Города Риги . . .	346,69	8,04	—	—	155,74	30,67	34,99	82,78	28,23	8,94	173,29	869,57
Другихъ владѣтелей. .	43,03		-	—	—	—	50	—	2,91	7,67	—	103,61
	389,72	8,04		-	155,74	30,87	84,99	82,78	31,14	16,61	173,29	973,18
						Митавс часть.						
Города Риги	483,72	—	155,59	40,55	50,92	5,92	30,99	66,60	35,74	132,84	290,87	1,293,74
Другихъ владѣтелей. .	373,47	-	162,73	132,71	14,68	2,44	18,40	40,13	9,96	15,75	—	770,27
	857,19	—	318,32	173,26	65,60	8,36	49,39	106,73	45,70	148,59	290,87	2,064,01
						Собственна округа.						
Города Риги . . .	1,207,73	36,24	458,27	59,19	213,41	72,19	151,75	293,97	92,83	203,47	622,55	3,411,39
Другихъ владѣтелей.	602,15	9,62	189,17	135,43	15,50	2,44	70,31	53,72	16,74	39,89	—	1,134,07
	1,809,88	45,86	647,44	194,62	228,91	74,63	222,06	347,69	109,36	243,36	622,55	4,546,36

Строенія.

Изъ: „Statistik der Gebäude und Grundplätze der Stadt Riga für 1879."
„ „Gebäudestatistik der Stadt Riga 1866."
„ „Resultate der ehstländischen Volkszählung" von Jordan.
„ „Стат. ежегодникъ С.-Петербурга 1884 г."
„ „Труды Московскаго Гор. Стат. Отд. в. III 1882."

Табл. 2.

Городъ.	Застроен. грунты.	Строенія вообще.	Строенія каменныя.	Строенія деревянныя.	Строенія клѣтчатыя.	Строенія другія.	% Строенія каменн.	деревян.	клѣтч.	другія.
Рига 1879	5,515	12,229	1,561	10,667	—	1	12,7	87,8	—	—
„ 1866	4,515	8,777	1,198	7,579	—	—	13,6	86,4	—	—
Ревель 1881	2,422	7,112	1,523	5,109	—	480	21,4	71,9	6,7	
С.-Петербургъ 1881 . .	9,385	39,550	16,466	21,979	1,105		41,8	55,5	2,7	
Москва 1880	15,389	35,171	12,318	15,784	7,069		35,02	44,88	20,10	
Берлинъ 1878 . . .	20,077	49,969	—	—	—	—	—	—	—	—
Бреславль „ . . .	6,262	14,224	11,635	1,553	1,004	32	81,8	10,9	7,1	0,2
Кельнъ „ . . .	11,247	15,008	11,606	219	3,159	24	77,3	1,5	21,0	0,2

Постройки и перестройки въ городѣ Ригѣ.

Табл. 3.

Годъ.	Новыхъ построекъ.	Перестроекъ.	Измѣненій фасадовъ.	Всего.
1880	368	134	42	544
1881	414	189	54	657
1882	417	181	31	629
1883	384	108	67	559
1884	209	254	72	535
1885	367	190	66	623
1886	287	197	78	562
1887	137	347	104	588
1888	118	328	129	575
1889	313	263	71	647

Доходъ недвижимостей города Риги.

Табл. 4.

Годъ.	Чистый доходъ недвижимостей въ городскомъ округѣ.	Годъ.	Чистый доходъ недвижимостей въ городскомъ округѣ.
31 Декабря 1880 . . .	4,437,624 руб.	31 Декабря 1885 . . .	5,340,357 руб.
31 „ 1881 . . .	4,721,256 „	31 „ 1886 . . .	5,340,787 „
31 „ 1882 . . .	4,967,709 „	31 „ 1887 . . .	5,375,398 „
31 „ 1883 . . .	5,160,169 „	31 „ 1888 . . .	5,413,881 „
31 „ 1884 . . .	5,275,402 „	31 „ 1889 . . .	5,486,925 „

Общее число топокъ въ г. Ригѣ

Табл. 5. по численію въ 1885 г.

	Число топокъ по этажамъ								Доступныя трубы.
	въ подвалахъ.	въ 1 этажѣ	во 2 этажѣ	въ 3 этажѣ	въ 4 этажѣ	въ 5 этажѣ	въ 6 этажѣ	всего.	
1. Топки въ жилыхъ помѣщеніхъ.									
Печи, камины	1,012	17,319	12,002	4,891	2,734	1,040	87	39,085	
2. Кухни.									
Плиты	351	5,359	3,504	1,416	776	277	46	11,729	
Очаги	36	753	204	80	25	8	—	1,106	
Камины для варки . . .	559	5,373	2,633	370	178	67	11	9,191	
Русскія печи	1,309	9,342	5,314	553	35	5	7	16,565	
3. Заводскія печи.	263	1,219	39	6	—	—	—	1,527[1]	
Итого	3,530	39,365	23,696	7,316	3,748	1,397	151	79,203	4,138

[1]) Сверхъ того 106 заведеній, которыхъ число топокъ не было показано.

Водоснабженіе.

Табл. 6.

Городъ:	Счетн. годъ.	Къ концу счетнаго года: длина водоводной сѣти п. фут.	верст.	число снабжен. домовъ.	Число населенія.	Расходъ воды: производительн. вообще куб. ф.	на человѣка и день употреблялось всего производ. количест. куб. ф.
Рига	83/84	252,897	72,26	2,756	около 99,000 чел.	122,639,286	3,39
„	84/85	252,997	72,28	2,801		126,558,946	3,50
„	85/86	253,512	72,43	2,834		127,207,440	3,52
„	86/87	263,157	75,19	2,888		127,429,698	3,53
„	87/88	263,527	75,29	2,930		135,428,334	3,75
„	88/89	263,692	75,34	2,964		134,550,168	3,72
		метръ				куб. метръ	литръ
„	88/89	80,371		2,964	99,000	3,809,558	105,4
Берлинъ . . .	88/89	661,246		20,403	1,455,000	31,620,750	59,5
Гамбургъ . . .	88	394,095		16,397	516,100	39,333,198	208,2
Бреславль . . .	88/89	157,872		6,242	311,050	8,407,695	74,3
Кельнъ	88/89	137,796		11,620	200,000	11,556,282	158,3
Ганноверъ . . .	88/89	120,869		5,865	176,000	4,640,523	72,2

Городъ:	Счетный годъ.	Главная газоводная сѣть: пог. фут.	верст.	Число газовыхъ фонарей.	Число керосиновыхъ лампъ.
Рига	83/84	217,411	62,12	1,190	1,783
„	84/85	218,306	62,37	1,195	1,843
„	85/86	224,616	64,18	1,238	1,926
„	86/87	224,730	64,21	1,238	1,975
„	87/88	225,305	64,37	1,241	2,015
„	88/89	226,775	64,79	1,251	2,061
Кельнъ	88/89	—	—	3,854	156
Лейпцигъ	88	—	—	4,486	64
Кенигсбергъ	88/89	—	—	1,549	51
Киль	88/89	—	—	1,002	165

Табл. 7.

Производство и расходъ газа.

Городъ.	Счетный годъ.	Число заведеній.	Количество угля потраченаго на добываніе газа	Производство газа.	Изъ рижск. тонны угля произведено
			тонн. рижск.	куб. футъ.	куб. футъ.
Рига	83/84	2	22,033	121,322,500	5,506
"	84/85	2	19,666	114,019,000	5,797
"	85/86	2	17,639	99,205,000	5,624
"	86/87	2	15,980	99,685,000	6,238
"	87/88	2	16,369	96,538,000	5,897
"	88/89	2	9,987 англ. тон.	104,547,000	10,468 изъ англ.
			1000 килогр.	куб. метръ.	изъ 1000 килогр. куб.
Рига . . .	88/89	2	10,147	2,960,070	296
Кельнъ .	88/89	1	65,360	19,394,800	297
Лейпцигъ . . .	88	2	47,288	14,272,670	302
Кенигсбергъ . .	88/89	1	16,777	4,867,700	290
Киль	88/89	2	10,616	2,699,298	254

Городъ.	Счетный годъ.	Население частей города, где горятъ газ. фонари.	Отпущено газа: всего.	Отпущено газа: на человѣка заведенія.	Доказанный расходъ газа.	Утрата газа составляетъ: вообще.	Утрата газа составляетъ: по % отпущ. газа.	Безвозмездно отпущенн. газъ: вообще.	Безвозмездно отпущенн. газъ: по % отпущ. газа.
			куб. ф.	куб. ф.	куб. футъ.	куб. ф.	куб. ф.	куб. ф.	куб. ф.
Рига . . .	83/84	около 83,000 чел.	121,228,818	1,460,55	111,567,000	9,661,818	7,96	2,679,811	2,22
" . . .	84/85		114,166,900	1,375,10	106,777,900	7,389,000	6,47	2,312,718	2,03
" . . .	85/86		99,060,600	1,193,5	93 384,642	5,675,958	5,73	2,303,352	2,34
"	86/87		99,779,000	1,202	87,896,911	11,882,089	11,91	2,260,848	2,27
"	87/88		96,545,600	1,162	86,236,063	10,309,537	10,68	2,223,803	2,30
"	88/89		104,551,700	1,259,10	91,722,326	12,829,374	12,27	2,301,056	2,20
			куб. м.	куб. м.	куб. метръ.	куб. м.	куб. м.	куб. м.	куб. м.
Рига .	88/89	83,000	2,960,203	35,7	2,596,961	363,242	12,27	65,150	2,20
Кельнъ .	88/89	190,000	19,371,400	102	18,068,597	1,302,803	6,78	3,830,744	21,9
Лейпцигъ .	88	182,500	14,277,600	78	13,818,813	458,787	3,21		
Кенигсбергъ	88/89	157,300	4,870,899	31	4,503,005	367,894	7,56	1,140,467	25,8
Киль . .	88/89	57,000	2,635,422	46	2,381,409	254,013	9,64	639,350	26,8

Доказанный расходъ газа.

Городъ.	Счетный годъ.	Абсолютное количество отпущен. газа: для самыхъ заведеній.	на освѣщеніе улицъ и т. д.	на частное употребленіе.	на газовые двигатели.	% публ. употребл.	% частное употребл.	% на газ. двигат.	На чел. населенія: публ. употребл.	На чел. населенія: частн. употребл.	Число газов. двигателей.
		куб. ф.	куб. ф.	куб. ф.	куб. ф.	куб. ф.	куб. ф.	куб. ф.	куб. ф.	куб. ф.	
Рига	83/84	2,679,811	25,802,000	83,085,189	?	21,28	68,54	?	310,8	1,001	20
"	84/85	2,312,718	25,851,282	78,613,900	?	22,04	68,96	?	311,4	947,1	25
"	85/86	2,303,352	21,262,415	69,818,875	?	21,45	70,48	?	256,1	841,9	23
"	86/87	2,260,848	22,673,461	62,962,602	4,343,900	22,72	63,10	4,9	273	758,5	26
"	87/88	2,223,803	22,569,245	61,443,015	4,721,100	23,38	63,64	4,8	283,9	740,3	33
"	88/89	2,301,056	22,651,850	66,769,420	5,651,705	21,67	63,86	5,4	272	804,4	34
		куб. м.	куб. м.	куб. м.	куб. м.	куб. м.	куб. м.	куб. м.	куб. м.	куб. м.	
Рига	88/89	65,150	641,348	1,890,462	160,018	21,67	63,86	5,4	7,7	22,8	34
Кельнъ	88/89	404,547	3,830,744	13,833,306	747,813	21,2	76,3	4,1	20	73	200
Лейпцигъ	88	173,034	1,968,815	11,676,694	938,901	14,2	84,5	6,8	11	64	145
Кенигсбергъ .	88/89	103,734	1,140,467	3,258,804	148,800	25,3	72,4	3,3	7	21	37
Киль	88/89	67,671	634,172	1,679,566	83,285	26,6	70,6	3,5	11	29	41

III. Квартиры и домохозяйства.

Квартиры и домохозяйства.

(По результатамъ народной переписи 29 Декабря 1881 г.)

Числа приведенныя къ сравненію заимствованы у „Neefe, Statistisches Jahrbuch deutscher Städte, Breslau 1890“, у „Статистическаго ежегодника С.-Петербурга за 1884 годъ“, у „Перепись Москвы 1882 года“, выпускъ I и у „Jordan, Die Resultate der ehstländischen Volkszählung von 1881“.

Что касается до сравниваемости данныхъ надо обратить вниманіе на то, что въ переписи описанный городской округъ съ одной стороны и хозяйственное единство образующій съ другой не бывая всегда тождественными дѣйствительное, какъ оно соотвѣтствуетъ сущности города и первостепеннаго города, не всегда рѣзко показывается въ подлежащихъ данныхъ.

Распредѣленіе жилыхъ квартиръ по этажамъ.

Табл. I.

Городъ.	Этажи.											
	Подвалы.	Партерръ.	Антресоль.	Бель-этажъ.	II этажъ.	III этажъ.	IV этажъ и выше.	Мансарды безъ обозначенія этажа.	Въ нѣск. этаж.	По всему дому.	Квартиры на корабл., въ лавкахъ и т. п. и неизвѣстн. этаж.	Всего.
Рига 1881 абс. чис.	1,936	19,325	—	8,179	1,947	949	327	3,035	—	—	1,063	36,761
„ „ въ ⁰/₀₀	52,7	525,7	—	222,5	52,9	25,8	8,9	82,6	—	—	28,9	1,000
„ 1866	27,8	676,5	—	119,4	42,0	18,7	115,6		—	—	—	1,000
Ревель 1881	22,2	605,2	—	288,3	46,2	19,3	1,8	—	8,0	—	9,0	1,000
С.-Петербургъ 1881	78,3	305,9	—	255,3	163,6	94,6	32,7	41,6	28,0	—	—	1,000
Москва 1882	103,2	448,3	11,3	250,9	42,9	5,5	0,5	25,2	103,7	—	8,5	1,000
Берлинъ 1885	91,9	127,3	32,7	189,7	198,7	195,6	155,2	—	8,1	—	0,2	1,000
Гамбургъ „	69,4	205,3	1,3	227,2	196,3	137,0	58,0	—	18,3	86,4	0,3	1,000
Бреславль „	47,7	173,9	0,7	225,8	219,5	191,1	117,4	—	20,4	0,9	2,1	1,000
Лейпцигъ „	16,5	150,5	3,7	225,6	233,6	206,9	132,3	4,0	23,7	2,6	—	1,000

Въ Ригѣ находятся только мало высокихъ домовъ съ многими этажами, по этому и населеніе высшихъ этажей меньше. Подвалныхъ квартиръ не мало, такъ какъ считаютъ, что Берлинъ и Гамбургъ въ этомъ отношеніи показываютъ огромныя числа.

Населеніе квартиръ по положенію этажей.

Табл. 2.

Городъ.	Было жителей въ											
	подвалахъ.	партерн.	антресольн.	бель-этажѣ.	II этажѣ.	III этажѣ.	IV этажѣ и выше.	мансардахъ безъ означ. этажа.	въ нѣск. этаж.	по всему дому.	неизвѣстно.	всего.
Рига 1881 абс. чис.	8,578	84,373	—	34,443	8,701	3,830	1,225	10,859	—	—	3,730	155,739
„ „ въ ⁰/₀₀	55,1	541,8	—	221,1	55,9	24,6	7,9	69,7	—	—	23,9	1,000
С.-Петербургъ 1881	73,9	911,4						14,7	—	—	—	1,000
Москва 1882	94,3	384,4	7,8	228,8	41,0	4,7	0,3	14,7	216,1	—	7,9	1,000
Берлинъ 1885	92,3	130,7	31,6	190,2	196,1	195,4	148,5	—	14,7		—	1,000
Гамбургъ „	69,1	202,8	1,8	206,6	184,0	135,8	58,9	—	24,8	116,7	—	1,000
Бреславль „	45,7	169,1	0,7	228,6	219,8	193,7	109,5	—	30,9	1,7	—	1,000
Лейпцигъ „	13,7	138,7	3,7	218,9	226,1	212,1	142,5	3,2	35,7	4,9	—	1,000

Распредѣленіе квартиръ по числу комнатъ.

Табл. 3.

Городъ.	Величина квартиръ по числу комнатъ. 1 комн.	2 комн.	3 комн.	4 комн.	5 комн.	6 комн.	7 комн.	8 комн.	Болѣе 8 комн.	Неизвѣстно.	Всего.
Рига 1881 абс. число	21,666	6,780	2,731	1,542	934	689	395	251	489	1,284	36,761
„ „ въ $^0/_{00}$	589,4	184,4	74,3	41,9	25,4	18,8	10,8	6,8	13,3	34,9	1,000
„ 1866	531,1	233,3	96,6	59,0	32,6	18,3	12,7	6,0	10,4	—	1,000
Ревель 1881	633,2	148,2	65,6	48,5	31,8	25,6	17,6	10,1	17,9	1,5	1,000
С.-Петербургъ 1881	196	139	156	140	114	79	95		81	—	1,000
Москва 1882	155,9	128,1	155,5	213,5	121,2	73,8	46,2	29,2	72,4	4,4	1,000
Берлинъ 1885	511,0	268,8	106,8	46,1	27,6	16,6	9,2	13,3		—	1,000
Гамбургъ „	358,0	310,2	168,8	65,8	33,1	18,1	11,2	30,9		3,3	1,000
Бреславль „	587,2	218,0	108,1	37,2	23,6	12,3	5,9	7,3		—	1,000
Лейпцигъ „	257,2	265,6	219,3	112,6	57,1	34,1	20,3	33,4		—	1,000
Кельнъ „	187,6	299,5	137,2	92,3	64,9	44,5	31,7	80,8		61,0	1,000

Въ Ригѣ находится особенно большое количество самыхъ меньшихъ квартиръ въ одну комнату. Увеличеніе числа квартиръ въ 1 комн. съ 1866 года на 1881 объясняется увеличеніемъ населенія бѣднаго переселившагося изъ деревни, не обѣднѣніемъ прежняго городскаго населенія. При томъ много квартиръ въ 8 и болѣе 8 комнатъ. Послѣднее тоже является въ богатыхъ городахъ С.-Петербургѣ, Гамбургѣ и Кельнѣ. Данныя относительно города Лейпцига не имѣютъ такого значенія, такъ какъ тутъ до 1885 года предмѣстья не были соединены съ городомъ.

Населеніе квартиръ по числу комнатъ.

Табл. 4.

Городъ.	Было жителей квартиръ въ 1 комн.	2 комн.	3 комн.	4 комн.	5 комн.	6 комн.	7 комн.	8 комн.	Болѣе 8 комн.	Неизвѣстно.	Всего.
Рига 1881 абс. чис.	78,557	30,008	13,713	8,730	5,700	4,664	2,959	1,856	4,897	4,655	155,739
„ „ въ $^0/_{00}$	504,4	192,7	88,1	56,1	36,6	29,9	19,0	11,9	31,4	29,9	1,000
Ревель 1881	510,6	147,7	76,6	62,3	49,2	47,1	34,0	19,5	53,0	—	1,000
С.-Петербургъ 1881	254,0		437,8			308,2				—	1,000
Москва 1882	104,9	111,3	140,5	192,1	117,9	77,5	54,2	38,9	157,2	5,5	1,000
Берлинъ 1885	446,5	286,0	115,7	55,2	35,0	22,7	13,7	24,7		—	1,000
Гамбургъ „	298,7	312,9	179,7	75,1	40,4	24,0	15,1	49,5		4,0	1,000
Бреславль „	521,7	228,5	124,1	48,8	33,7	19,1	9,4	13,9		—	1,000
Лейпцигъ „	191,8	263,5	233,5	125,9	67,2	41,5	25,6	50,6		—	1,000
Кельнъ „	113,8	273,2	135,6	99,6	76,7	57,9	44,9	132,1		65,7	1,000

Квартиры по числу жителей.

Табл. 5.

Городъ.	Изъ квартиръ имѣли слѣдующее число жителей											
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	Болѣе 10.	Всего.
Рига 1881 абс. число	3,655	6,161	6,639	6,193	4,863	3,518	2,190	1,427	812	479	824	36,761
„ „ въ ⁰/₀₀ .	99,4	167,6	180,6	168,5	132,3	95,7	59,6	38,8	22,1	13,0	22,4	1,000
Москва 1882 . . .	23,0	71,2	98,0	105,2	103,8	95,9	85,2	71,8	62,1	49,8	234,0	1,000
Берлинъ 1885 . .	65,9	157,4	193,0	186,7	153,4	108,4	66,3	35,3	17,1	8,1	8,1	1,000
Гамбургъ „ . .	58,4	144,9	174,6	172,0	152,3	113,8	77,5	47,0	26,6	14,1	18,3	1,000
Бреславль „ . .	71,2	164,5	188,2	183,0	142,9	100,7	68,4	37,7	20,6	10,1	12,2	1,000
Лейпцигъ „ . .	37,9	111,3	151,4	160,6	150,9	125,2	94,6	62,4	42,7	25,8	36,5	1,000
Кельнъ „ . .	104,7	162,0	171,0	157,8	129,8	97,2	68,0	43,6	27,6	15,0	22,8	1,000

Въ г. Ригѣ числятся болѣе люди одиночки чѣмъ вообще въ большихъ городахъ.

Населенность квартиръ.

Табл. 6.

Городъ.	Число жителей на одну комнату въ квартирахъ въ									Среднее число жителей на квартиру вообще.
	1 комн.	2 комн.	3 комн.	4 комн.	5 комн.	6 комн.	7 комн.	8 комн.	болѣе 8 комн.	
Рига 1881	3,63	2,21	1,67	1,41	1,22	1,13	1,07	0,92	0,59	4,24
„ 1866	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,00
Ревель 1881 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,16
Москва 1882 . . .	5,98	3,86	2,68	2,0	1,73	1,56	1,49	1,48	1,43	8,89
Берлинъ 1885 . .	3,73	2,24	1,52	1,26	1,07	0,96	0,90	0,97		4,21
Гамбургъ „ . .	3,79	2,29	1,61	1,29	1,11	1,00	0,87	0,91		4,54
Бреславль „ . .	3,84	2,22	1,62	1,39	1,21	1,10	0,97	1,01		4,24
Лейпцигъ „ . .	3,83	2,55	1,82	1,43	1,21	1,04	0,93	0,97		5,14
Кельнъ „ . .	2,62	1,97	1,42	1,16	1,02	0,94	0,88	0,88		4,32

Квартиры въ одну комнату существуютъ въ г. Ригѣ не менѣе 3498 т. е. 95,2 ⁰/₀₀ съ 6 и болѣе жителями на комнату, изъ квартиръ въ двѣ комнаты 176 т. е. 4,8 ⁰/₀₀ имѣютъ 10 и болѣе жителей; между тѣмъ какъ г. Берлинъ имѣетъ только 31,5 ⁰/₀₀, Лейпцигъ 50,0 ⁰/₀₀ всѣхъ квартиръ съ такою скученностью населенія, г. Бреславль напротивъ больше 106,4 ⁰/₀₀. Г. Ревель имѣетъ однокомнатныхъ квартиръ съ 6 и болѣе жителями 653, двухъкомнатныхъ съ 10 и болѣе — 15. 9 ⁰/₀ населенія живутъ въ такихъ помѣщеніяхъ. Въ С.-Петербургѣ въ 12 ⁰/₀₀ всѣхъ жилыхъ квартиръ помѣщены болѣе 10 человѣкъ на комнату. Густота населенія уменьшается увеличивающимся числомъ комнатъ. Въ г. Ригѣ большія квартиры гуще населены чѣмъ въ другихъ городахъ.

Число домохозяйствъ въ Ригѣ

по переписи 29 Декабря 1881 г.

Табл. 7.

	Число домохозяйствъ	Число лицъ. М.	Ж.	Всего.
Одиночныя хозяйства	8,290	7,776	4,541	12,317
Семейныя хозяйства	32,062	67,327	76,095	143,422
Экстренныя хозяйства	219	10,680	2,561	13,241
Итого	40,571	85,783	83,197	168,980

Величина домохозяйствъ.

Т[illegible]

Городъ.	Изъ домохозяйствъ имѣли слѣдующее число членовъ 1	2.	3	4.	5.	6	7.	8.	9	10	Болѣе 10.	Всего.
Рига 1881 абс. чис.	6,186	7,284	7,261	6,440	4,822	3,331	1,976	1,269	670	407	706	40,352
„ „ въ ⁰/₀₀	153,3	180,5	179,9	159,6	119,5	82,6	49,0	31,4	16,6	10,1	17,5	1,000
„ 1867	90,7	150,0	165,7	145,6	124,5	94,6	68,7	46,0	32,0	21,8	60,4	1,000
Гамбургъ 1885	70,2	158,4	181,3	172,3	148,2	107,8	71,0	41,9	22,5	11,4	14,3	1,000
Лейпцигъ „	44,0	126,5	162,4	165,5	150,3	121,0	89,6	57,4	37,1	20,1	24,8	1,000

Квартира и домохозяйство вовсе не совпадаютъ, это видно изъ разницы числа квартиръ и домохозяйствъ въ г. Ригѣ (36,761 и 40,352). Достопримѣчательно въ г. Ригѣ большое число домохозяйствъ въ одно лицо, тому соотвѣтствуетъ меньшее число большихъ хозяйствъ.

Виды домохозяйственнаго сожительства.

Табл. 9.

Населеніе по положенію въ домохозяйствѣ.

Городъ.	Живущіе особнякомъ.	Главы семейства.	Дѣти ихъ.	Родственники.	Дѣти ихъ.	Промышленные служащіе.	Пр[illegible]	[illegible]	Воспитатели	Нахлѣбники.	Дѣти на воспитаніи	Гости	Экономки и компаньонки.	Жильцы изъ вторыхъ рукъ.	Дѣти ихъ.	Живущіе въ мебл. комн.	Дѣти ихъ.	Ночлежники.	Дѣти ихъ.	Другіе члены хозяйства.	Всего.
Рига 1881 абс. число	6,186	60,261	58.534	8,152	876	3,860	9 018	[illegible]	142	653	3,592	—	530	3,452						374	155,739
„ „ въ ⁰/₀₀	39,7	386,9	375,9	52,3	5,6	24,8	57,0	[illegible]	0,9	4,3	23,1	—	3,4	22,3						2,4	1,000
Ревель 1881	39,5	394,1	345,6	45,0	3,4	42,3	71,1	[illegible]	1	14,3		16,6	—	2,7						23,5	1,000
Москва 1882	—	173,0	161,4	55,0	8,6	125,8	106,4	[illegible]	2,0	2,1	7,6	—	.	80,0	20,8	—	—	44,7		207,7	1,000
Берлинъ 1885	15,6	389,3	379,3	32,0	8,1	14,6	55,5	[illegible]	1,9	8,4	—	3,4	—	—	—	23,3	—	65,9	—	—	1,000
Гамбургъ „	16,1	377,5	433,8			25,4	52,0	[illegible]	20,8				—	73,4						-	1,000
Бреславль „	16,6	817,0				29,7	59,8	[illegible]		22,3		—	—	19,1				34,9	—	0,8	1,000
Лейпцигъ „	9,0	344,9	363,2	23,1	5,3	32,2	62,0	[illegible]	0,7	9,8	5,4	7,7	—	61,7	2,8	3,8	0,08	67,7	0,7	—	1,000

Что касается до числа прислуги, на что смотрятъ какъ на признакъ благосостоянія, г. [illegible] занимаетъ среднее положеніе. Промышленныхъ служащихъ, живущихъ съ хозяевами, въ Ригѣ впятеро менѣе чѣмъ въ Москвѣ. Г. Рига въ этомъ отношеніи имѣетъ большее сходство съ германскими город[illegible] Напротивъ оказалось въ г. Ригѣ жильцовъ изъ вторыхъ рукъ, ночлежниковъ и т. п. незначительное число, между тѣмъ какъ ихъ много въ германскихъ городахъ, а особенно въ Москвѣ, что говор[illegible] трудности тутъ жить своимъ домомъ и о неосѣдлости большаго числа населенія.

IV. Промышленность города Риги.

Промышленность города Риги

Табл. I.

по счисленію 1884 года.

ГРУППЫ.	Число заведеній.	Число хозяевъ.			Число всѣхъ работающихъ.			Среднее число работающихъ въ одномъ заведеніи.
		М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	
Группа I. Производство съѣстныхъ и насладительныхъ припасовъ.								
1) Производство муки, крупы и макаронъ	12	12	—	12	126	—	126	10,50
2) Пекарни и кондитерскія	99	95	5	100	433	40	473	4,77
3) Мясо и мясные товары	59	57	3	60	245	7	252	4,27
4) Сахаръ, крахмалъ, сиропъ, конфекты, шоколадъ, кофейные суррогаты и цикорій	9	10	—	10	158	65	223	24,77
5) Винокуренные и перегонные заводы, производство дрожжей и уксуса .	13	19	—	19	338	27	365	28,07
6) Пивоваренные и медоваренные заводы, солодовни	19	18	1	19[1])	467	3	470	24,73
7) Углекислые напитки, шипучія и искуственныя вина	5	4	—	4[2])	62	15	77	15,40
8) Консервы, горчица и т. п. . . .	2	2	—	2	13	1	14	7,00
9) Молочные заводы	1	2	—	2	32	8	40	40,00
10) Табакъ и гильзы	14	12	—	12[3])	147	1,307	1,454	103,85
Итого . . .	233	231	9	240	2,021	1,473	3,494	14,99
Группа II. Одежда.								
1) Заготовка платьевъ и бѣлья для мужчинъ и женщинъ	272	213	60	273	805	710	1,515	5,56
2) Заготовка шляпъ и шапокъ . . .	44	41	4	45	139	127	266	6,04
3) Заготовка обуви	326	324	4	328	932	58	990	3,03
4) Сукновалы и скорняки	15	14	1	15	35	16	51	3,40
5) Заготовка модныхъ издѣлій (со включ. искуственныхъ цвѣтовъ) . .	51	10	45	55	14	250	264	5,17
6) Цырюльники и парикмахеры . . .	53	50	3	53	107	5	112	2,11
Итого . . .	761	652	117	769	2,032	1,166	3,198	4,20
Группа III. Строительные промыслы.								
1) Каменьщики, плотники и подрядчики построекъ	74	75	—	75	1,521	9	1,530	20,67
2) Кровельщики, производство кровельнаго толя, цемента, цементныхъ издѣлій, асфальтировка и мощеніе улицъ	16	15	—	15[4])	1,809	61	1,870	116,87
3) Гончарное производство, изразцы и глиняные орнаменты для построекъ	17	18	—	18	154	2	156	9,17
4) Стекольщики и шлифовальщики .	26	26	—	26	51	—	51	1,96
5) Маляры, лакировщики, обойщики и позолотчики	101	97	4	101	420	13	433	4,28
6) Трубочисты	9	9	—	9	48	—	48	5,33
7) Каменотесы, ваятели, обдѣлка гипса	18	19	—	19	99	2	101	5,61
Итого . . .	261	259	4	263	4,102	87	4,189	16,04

[1]) Кромѣ того акціонерное общество.
[2]) Кромѣ того одно товарищество.
[3]) Кромѣ того два заведенія, хозяева которыхъ, цѣлыя семейства.
[4]) Кромѣ того одно товарищество.

ГРУППЫ.	Число заведеній.	Число хозяевъ. М.	Число хозяевъ. Ж.	Число хозяевъ. Всего.	Число всѣхъ работающихъ. М.	Число всѣхъ работающихъ. Ж.	Число всѣхъ работающихъ. Всего.	Среднее число работающихъ въ одномъ заведеніи.
Группа IV. Деревянное, камышевое и щетинное производства.								
1) Обдѣлка дерева и производство лѣсного товара, (пильныя мельницы, заготовка ящиковъ), заводы для сушенія дровъ и подѣлочнаго лѣса	28	30	—	30	2,451	32	2,483	88,67
2) Пробочные заводы	3	3	—	3	1,042	966	2,008	669,33
3) Столярное производство (строительное-столярное, мебельное и паркетное производства, стульники, гробовщики, блокари) бильярдныя фабрики, производство золоченыхъ багетокъ	156	153	5	158	693	8	701	4,49
4) Бочари	24	24	—	24	148	—	148	6,16
5) Корзинщики, рѣшетники и щеточники, заготовка плетней изъ камыша	18	19	—	19	124	2	126	7,00
6) Токари, произв. зонтиковъ и тростей	29	28	1	29	69	7	76	2,62
Итого . . .	258	257	6	263	4,527	1,015	5,542	21,48
Группа V. Выдѣлка металловъ.								
1) Кузнецы, слесаря, производство денежныхъ шкаповъ, проволоки, гвоздей, иголъ, пуговицъ, пилъ и напилковъ, ножевщики и заготовка другихъ кузнечныхъ инструментовъ	125	123	2	125[1])	1,291	15	1,306	10,44
2) Мѣдники, поясники, латунники, бронзовщики	24	24	—	24	106	—	106	4,41
3) Производство жестяныхъ, оловяныхъ, свинцовыхъ и цинковыхъ издѣлій и металлическихъ капсулей . . .	82	82	—	82[1])	318	93	411	5,01
4) Золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера и граверы	45	43	2	45	168	5	173	3,84
5) Устройство газопроводныхъ и водопроводныхъ заведеній	7	7	—	7	68	—	68	9,71
Итого . . .	283	279	4	283	1,951	113	2,064	7,29
Группа VI. Машины.								
Машино-строительные и чугунно-литейные заводы, желѣзнодорожныя мастерскія	11	9	—	9[2])	1,830	—	1,830	166,36
Группа VII. Высшая механика.								
1) Механическіе, оптическіе, математическіе и хирургическіе инструменты	14	15	—	15	129	—	129	9,21
2) Музык. инструменты и ихъ починка	18	18	1	[illegible]	[illegible]	1	83	4,[illegible]1
3) Часовщики	53	53	—	53	107	—	107	2,01
Итого . . .	85	86	1	87	318	1	319	3,75

---

[1]) Кромѣ того одно товарищество.
[2]) Кромѣ того 1 заводъ, наслѣдниковъ Поля, и 3 желѣзнодорожныхъ общества.

ГРУППЫ.	Число заведеній.	Число хозяевъ. М.	Ж.	Всего.	Число всѣхъ работающихъ. М.	Ж.	Всего.	Среднее число работающихъ въ одномъ заведеніи.
Группа VIII. Производство средствъ сообщенія.								
1) Вагоно-строительные заводы . . .	1	одно акціонерное общество			459	—	459	459,00
2) Каретники, производство осей, телѣжники и сѣдельники	55	54	1	55	196	2	198	3,60
Итого . . .	56	54	1	55	655	2	657	11,73
Группа IX. Ткальные промыслы.								
1) Прядильный и ткальный промыслы, суконодѣліе и шерсточесаніе, ленточ. фабрики	19	25	—	25	822	808	1,630	85,78
2) Веревочники и канатчики	18	17	1	18	128	27	155	8,61
3) Позументщики и пуговочники . .	14	14	—	14	43	2	45	3,21
Итого . . .	51	56	1	57	993	837	1,830	35,88
Группа X. Кожевенное и резинковое производства.								
1) Сыромятники и перчаточники . .	17	16	1	17	206	270	476	28,00
2) Кожевники	4	4	—	4	121	—	121	30,25
3) Резинковыя издѣлія	5	5	—	5	11	—	11	2,20
Итого . . .	26	25	1	26	338	270	608	23,38
Группа XI. Бумажное и картонное производства.								
1) Выдѣлка бумаги и картона . . .	2	4	—	4	144	67	211	105,50
2) Переплетчики, футлярщики . . .	39	37	2	39	132	30	162	4,15
Итого . . .	41	41	2	43	276	97	373	9,09
Группа XII. Обработка камней и глины.								
1) Глиняная и каменная посуда, фаянсъ, фарфоръ, стекляный товаръ и зеркала	7	7	—	7	732	317	1,049	149,85
2) Аспидныя доски и карандаши . .	3	3	1	4	37	36	73	24,33
Итого . . .	10	10	1	11	769	353	1,122	112,20
Группа XIII. Химическія производства и т. п.								
1) Масло, лаки и сургучъ	17	23	—	23[1]	595	61	656	38,58
2) Выдѣлка свѣчей, мыла и духовъ .	9	11	—	11	74	27	101	11,22
3) Костомолки, костоварки и клееварни	4	3	1	4	27	10	37	9,25
4) Спичечныя фабрики	3	3	—	3	117	144	261	87,00
Транспортъ . . .	33	40	1	41	813	242	1,055	

[1]) Кромѣ того одно акціонерное общество.

ГРУППЫ.	Число заведеній.	Число хозяевъ.			Число всѣхъ работающихъ.			Среднее число работающихъ въ одномъ заведеніи.
		М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	
Транспортъ . . .	33	40	1	41	813	242	1,055	
5) Газовый и водопроводный заводъ (со включ. заводовъ для добыванія аммоніака)	2	Газовый и водопроводный заводъ городскихъ сословій			163	—	163[1])	81,50
6) Красильни, прачешныя и чистка соломенныхъ шляпъ	14	11	3	14	58	117	175	12,50
Итого . . .	49	51	4	55	1,034	359	1,393[1])	28,42
Группа XIV. Полиграфическіе промыслы.								
1) Типографіи и литографіи (со включ. словолитенъ и заводовъ для отливанія литеръ и стереотипныхъ досокъ) и заводы для линеванія	26	27	—	27[2])	486	79	565	21,73
2) Фотографическія заведенія . . .	7	7	—	7	36	7	43	6,14
Итого . . .	33	34	—	34	522	86	608	18,42
Всего . . .	2,158	2,044	151	2,195	21,368	5,859	27,227	12,61

[1]) Кромѣ того 52 фонарщика.
[2]) Кромѣ того Лифляндская губернская типографія.

Табл. 2.

ГРУППЫ.	На 100 счисленныхъ заведеній.	На каждую сотню всѣхъ рабочихъ приходится.		
		М.	Ж.	Вообще
I. Производство съѣстныхъ и насладительныхъ припасовъ .	10,80	9,46	25,14	12,83
II. Одежда	35,26	9,51	19,90	11,75
III. Строительные промыслы	12,09	19,20	1,48	15,30
IV. Деревянное, камышевое и щетинное производства . . .	11,96	21,19	17,32	20,36
V. Выдѣлка металловъ	13,11	9,13	1,03	7,58
VI. Машины	0,51	8,56	—	6,72
VII. Высшая механика	3,04	1,40	0,02	1,17
VIII. Производство средствъ сообщенія	2,60	3,07	0,03	2,41
IX. Ткальные промыслы	2,36	4,64	14,29	6,72
X. Кожевенное и резинковое производства	1,21	1,58	4,61	2,23
XI. Бумажное и картонное производства	1,90	1,29	1,66	1,37
XII. Обработка камней и глины	0,46	3,60	6,02	4,12
XIII. Химическія производства и т. п.	2,27	4,84	6,13	5,12
XIV. Полиграфическіе промыслы	1,53	2,44	1,47	2,23
Итого . . .	100,00			

Распредѣленіе рабочихъ по возрасту.

Табл. 3.

Группы.	Число работающихъ въ самомъ заведеніи подмастерьевъ, работниковъ и учениковъ: моложе 12 лѣтъ М	моложе 12 лѣтъ Ж	отъ 12—15 лѣтъ М.	отъ 12—15 лѣтъ Ж	отъ 15—18 лѣтъ М.	отъ 15—18 лѣтъ Ж	свыше 18 лѣтъ М	свыше 18 лѣтъ Ж	безъ обознач. возраста М	безъ обознач. возраста Ж	Итого М.	Итого Ж.	Итого Всего	Число работающихъ внѣ заведенія подмастерьевъ, работниковъ и учениковъ М.	Ж	Всего.	ИТОГО М	ИТОГО Ж.	ИТОГО Всего.
I. Производство съѣстныхъ и наслаждательныхъ припасовъ	8	39	78	118	146	146	1,332	[illegible]	20	190	1,584	1,431	3,015	17	10	27	1,601	1,441	3,042
II. Одежда	15	4	102	118	184	352	601	[illegible]	—	30	902	897	1,799	444	142	586	1,346	1,039	2,385
III. Строительные промыслы	1	—	31	—	153	24	1,433	[illegible]	157		1,775	83	1,858	1,996	—	1,996	3,771	83	3,854
IV. Деревянное, камышевое и щетинное производства	2	—	114	5	213	31	2,562	[illegible]	378	200	3,269	453	3,722	887	555	1,442	4,156	1,008	5,164
V. Выдѣлка металловъ	4	12	118	11	417	33	1,064	[illegible]	-		1,603	109	1,712	7	—	7	1,610	109	1,719
VI. Машины	1	—	40	—	157		1,473	[illegible]	32		1,703	—	1,703	3	—	3	1,706	—	1,706
VII. Высшая механика	—	—	8		56	—	163	[illegible]		—	227	—	227	1	-	1	228	—	228
VIII. Производство средствъ сообщенія	—	—	15	-	72	—	486	[illegible]			573	1	574	—	—	—	573	1	574
IX. Ткальные промыслы	8	6	58	77	89	83	546	[illegible]	184	161	885	808	1,693		28	28	885	836	1,721
X. Кожевенное и резиновое производства	—	—	9	—	9	11	271	[illegible]	—	—	289	21	310	5	248	253	294	269	563
XI. Бумажное и картонное производства	—	—	16	10	62	37	145	[illegible]	—	—	223	94	317	1	1	2	224	95	319
XII. Обработка камней и глины	27	15	50	28	118	106	536	[illegible]	—	—	731	352	1,083	1	—	1	732	352	1,084
XIII. Химическія производства и т. п.	1	4	20	27	94	46	728	[illegible]			843[1]	291	1,134[1]	52[1]	41	93[1]	895[2]	332	1,227[2]
XIV. Полиграфическіе промыслы	4	—	54	7	79	35	302	[illegible]	18	1	457	85	542	—	—	—	457	85	542
Итого	71	80	713	401	1,849	904	11,642	2,[illegible]	789	582	15,064[1]	4,625	19,689[1]	3,414[1]	1,025	4,439[1]	18,478[2]	5,650	24,128[2]

[1]) Кромѣ того 26 фонарщиковъ.
[2]) Кромѣ того 52 фонарщика.

Рабочихъ въ самыхъ заведеніяхъ по возрасту.

Табл. 4.

Группы.	До 12 лѣтъ М.	До 12 лѣтъ Ж.	Отъ 12—15 лѣтъ М.	Отъ 12—15 лѣтъ Ж.	Отъ 15—18 лѣтъ М	Отъ 15—18 лѣтъ Ж	Свыше 18 лѣтъ М.	Свыше 18 лѣтъ Ж	Безъ обознач. возраста М	Безъ обознач. возраста Ж.	Всего. М. и Ж.
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
I. Производство съѣстныхъ и наслаждательныхъ припасовъ	0,51	2,72	4,92	8,25	9,22	10,20	84,09	65,55	1,20	13,28	100,00
II. Одежда	1,66	0,45	11,31	13,16	20,40	39,24	66,63	43,81	—	3,34	100,00
III. Строительные промыслы	0,06	—	1,75	—	8,62	28,92	80,73	71,08	8,84	—	100,00
IV. Деревянное, камышевое и щетинное производства	0,06	—	3,49	1,10	6,52	6,85	78,37	47,90	11,56	44,15	100,00
V. Выдѣлка металловъ	0,25	11,01	7,36	10,09	26,01	30,28	66,38	48,62	—		100,00
VI. Машины	0,06	—	2,35	—	9,22	—	86,49	—	1,88	—	100,00
VII. Высшая механика	—	—	3,52	—	24,67	—	71,81	—	—	—	100,00
VIII. Производство средствъ сообщенія	—	—	2,62	—	12,56	—	84,82	—	—		100,00
IX. Ткальные промыслы	0,90	0,74	6,55	9,53	10,06	10,27	61,70	59,53	20,79	19,93	100,00
X. Кожевенное и резиновое производства	—	—	3,11	—	3,11	52,38	93,78	47,63	—	—	100,00
XI. Бумажное и картонное производства		—	7,18	10,64	27,80	39,36	65,02	50,00		—	100,00
XII. Обработка камней и глины	3,69	4,26	6,84	7,96	16,14	30,11	73,33	57,07	—	—	100,00
XIII. Химическія производства и т. п.[1])	0,12	1,37	2,37	9,28	11,15	15,81	86,36	73,54	—	—	100,00
XIV. Полиграфическіе промыслы	0,87	—	11,82	8,23	17,29	41,18	66,08	49,41	3,94	1,18	100,00
Итого	0,47	1,73	4,73	8,67	12,28	19,55	77,28	57,47	5,24	12,58	100,00

[1]) За искл. 26 фонарщиковъ.

Число мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ.

Табл. 5.

Группы.	Изъ общаго числа хозяевъ состояли цехов. мастерами.	Изъ общаго числа рабочихъ мужчинъ за исключеніемъ конторщиковъ было		
		мастеровъ.	подмастерьевъ.	учениковъ и готовящихся въ ученики.
I. Производство съѣстныхъ и наслалительныхъ припасовъ	53 или 22,94 %	43 или 2,25 %	178 или 9,31 %	123 или 6,44 %
II. Одежда	102 „ 15,64 %	112 „ 5,54 %	461 „ 22,81 %	173 „ 8,56 %
III. Строительн. промыслы	91 „ 35,14 %	97 „ 2,88 %	330 „ 8,11 %	203 „ 4,99 %
IV. Деревянное, камышевое и щетинное производства	78 „ 30,35 %	82 „ 1,84 %	288 „ 6,48 %	158 „ 3,55 %
V. Выдѣлка металловъ	63 „ 22,58 %	63 „ 3,28 %	234 „ 12,20 %	278 „ 14,49 %
VI. Машины	1 „ 11,11 %	1 „ 0,06 %	204 „ 11,40 %	— „ —
VII. Высшая механика	9 „ 10,47 %	10 „ 3,14 %	59 „ 18,55 %	17 „ 5,35 %
VIII. Производство средствъ сообщенія	16 „ 29,63 %	25 „ 3,89 %	167 „ 25,97 %	43 „ 6,69 %
IX. Ткальные промыслы	10 „ 17,86 %	11 „ 1,13 %	70 „ 7,21 %	41 „ 4,22 %
X. Кожевенное и резинковое производства	7 „ 28,00 %	8 „ 2,46 %	59 „ 18,15 %	8 „ 2,46 %
XI. Бумажное и картонное производства	14 „ 34,15 %	14 „ 5,17 %	46 „ 16,97 %	28 „ 10,33 %
XII. Обработка камней и глины	— „ —	1 „ 0,13 %	1 „ 0,13 %	— —
XIII. Химическія производства и т. п.	2 „ 3,92 %	2 „ 0,20 %	48 „ 4,84 %	— —
XIV. Полиграфическіе промыслы	— „ —	2 „ 0,40 %	1 „ 0,20 %	— —
Итого	44[illegible] или 21,82 %	471 или 2,25 %	2,146 или 10,25 %	1,072 или 5,12 %
а именно:				
Пекарни и кондитерскія	37 или 38,95 %	37 или 8,55 %	109 или 25,17 %	86 или 19,86 %
Мясо и мясной товаръ	14 „ 24,56 %	3 „ 1,22 %	54 „ 22,04 %	36 „ 14,69 %
Шляпы и шапки	3 „ 7,32 %	3 „ 2,19 %	14 „ 10,22 %	16 „ 11,68 %
Обувь	57 „ 17,59 %	66 „ 7,08 %	304 „ 32,62 %	122 „ 13,09 %
Сукновалы	— „ —	— „ —	1 „ 14,29 %	1 „ 14,29 %
Скорняки	1 „ 9,09 %	1 „ 3,57 %	— „ —	— „ —
Стекольщики и шлифовальщики	13 „ 50,00 %	12 „ 23,53 %	15 „ 29,41 %	4 „ 7,84 %
Трубочисты	9 „ 100,00 %	12 „ 25,00 %	21 „ 43,75 %	14 „ 29,17 %
Бочары	22 „ 91,67 %	22 „ 14,86 %	79 „ 53,38 %	21 „ 14,19 %
Мастера золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ и граверы	11 „ 25,58 %	12 „ 7,27 %	31 „ 18,79 %	31 „ 18,79 %
Часовщики	4 „ 7,55 %	4 „ 3,74 %	7 „ 6,54 %	6 „ 5,61 %
Канатчики и веревочники	7 „ 41,18 %	8 „ 6,45 %	57 „ 45,97 %	30 „ 24,19 %
Переплетчики и футлярщики	14 „ 37,[illegible] %	14 „ 10,61 %	32 „ 24,24 %	28 „ 21,21 %
Итого	192 или 25,95 %	194 или 7,59 %	724 или 28,31 %	395 или 15,45 %

Отношеніе рабочихъ женскаго и мужескаго пола.

Табл. 6.

ГРУППЫ.	Въ отдѣльныхъ промысловыхъ группахъ на 100 рабочихъ женскаго пола приходится таковыхъ же мужескаго пола		
	до 15 лѣтъ.	свыше 15 лѣтъ.	Итого.²)
I. Производство съѣстныхъ и насладительныхъ припасовъ	53	137	126
II. Одежда	96	140	135
III. Строительные промыслы	нѣтъ дѣвочекъ	4,310	4,354
IV. Деревянное, камышевое и щетинное производства	2,320	599	614
V. Выдѣлка металловъ	535	1,729	1,477
VI. Машины	нѣтъ женщинъ		
VII. Высшая механика	"	"	"
VIII. Производство средствъ сообщенія	"	"	"
IX. Ткальные промыслы	80	107	104
X. Кожевенное и резинковое производства	300	162	164
XI. Бумажное и картонное производства	160	245	236
XII. Обработка камней и глины	179	212	208
XIII. Химическія производства и т. п.¹)	68	290	270
XIV. Полиграфическіе промыслы	829	495	523
Итого . . .	161	392	368

¹) За искл. 52 фонарщика.
²) Кромѣ рабочихъ мужескаго и женскаго пола безъ обозначенія возраста.

Обзоръ робочихъ,

получающихъ плату по времени и поштучно.

Табл. 7.

ГРУППЫ.	Плата по времени.				Плата поштучно.			
	Мужчины.		Женщины.		Мужчины.		Женщины.	
	Вообще.	%	Вообще.	%	Вообще.	%	Вообще.	%
I. Производство съѣстныхъ и насладительныхъ припасовъ	1,450	95,39	659	48,63	70	4,61	696	51,37
II. Одежда	297	26,59	419	48,50	820	73,41	445	51,50
III. Строительные промыслы	2,660	77,33	31	38,27	780	22,67	50	61,73
IV. Деревянное, камышевое и щетинное производства	1,680	42,74	53	5,28	2,251	57,26	950	94,72
V. Выдѣлка металловъ	896	63,10	31	28,44	524	36,90	78	71,56
VI. Машины	1,130	71,93	—	—	441	28,07	—	—
VII. Высшая механика	109	58,29	—	—	78	41,71	—	—
VIII. Производство средствъ сообщенія	177	31,72	1	100,00	381	68,28	—	—
IX. Ткальные промыслы	400	58,39	329	49,85	285	41,61	331	50,15
X. Кожевенное и резинковое произв.	178	62,02	9	3,36	109	37,98	259	96,64
XI. Бумажное и картонное производства	109	100,00	49	100,00	—	—	—	—
XII. Обработка камней и глины	22	4,15	96	53,33	508	95,85	84	46,67
XIII. Химическія производства и т. п.	638¹)	78,57	151	51,89	174¹)	21,43	140	48,11
XIV. Полиграфическіе промыслы	392	95,61	79	100,00	18	4,39	—	—
Итого . . .	10,138	61,16	1,907	38,60	6,439	38,84	3,033	61,40

¹) Кромѣ того 52 фонарщика.

V. Торговля, морское, рѣчное и сухопутное сообщенiе.

Цѣнность приво[illegible] вывоза.

Табл. I.

Внѣшняя торговля по морю	Привозъ 1885	1886	1887	1888	1889	Вывозъ 1885	188[illegible]		1888	1889	Торговый оборотъ 1885	1886	1887	1888	1889
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	[illegible]	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Рига . . .	22,934,885	22,235,806	19,451,212¾	22,242,257¼	20,076,548½	53,876,465½	42,140 18[illegible]	[illegible]83 160	57,891,418	53,711,741	76,811,350½	64,375,989	76,934,313	80,133,675¾	73 788,269½
Ревель . .	58,319,527	43,670,633	57,268,529	44,145,129	45,415,957	12 991,803	10,102 72[illegible]	[illegible]51 642	20,248,2[illegible]2	14,634 [illegible]63	71,311,330	53 773,357	82 520,171	64,393,381	60 050,619
Балт. портъ	422,149	712,161	685,733	2,466,170	4,515,[illegible]05	448 830	28,[illegible]		3,318,[illegible]30	1,236 908	870 979	74[illegible]677	68[illegible] 733	5 784,800	5,752,113
Либава .	12,112,853	11,351,629	10,077 565	22,112,437	27,791,766	31,768,175	[illegible]5,289,93[illegible]	[illegible],814	50 [illegible]	46,537 064	43 881 [illegible]28	36 64[illegible]	4[illegible]834 379	73,091,304	74,328 830
Перновъ .	50,294¼	22,825¼	66,441	64,869	71,267	5,549,572½	[illegible]3,626,6[illegible]	[illegible]80 301	5 049,541	4,587 259	5,599,866	3,[illegible]49 442	3,840,742	5,114,510	4,658,526

Табл. 2.

Привозъ изъ — по тысячамъ рублей.

Годъ	Городъ	Германіи	Швеціи	Норвегіи	Даніи	Голландіи	Бельгіи	Франціи	Португаліи	Испаніи	Италіи	Вел. Британіи	Швейцаріи	Румыніи	Америки	Австраліи	Африки
1885	Рига . . .	7,420	468	793	340	264	1,033	1,[illegible]83	608	19	135	9,812	—	—	726	—	236
	Либава .	3,457	127	67	202	440	1,196	224		6	24	6,215	—	—	155	—	—
	Ревель .	12,888	128	298	411	3,357	164	336	1	2,676	1,517	22,289		240	12,631		1,383
	Балт. портъ	—		18		62	—		—		333	10		—		—	—
	Перновъ .	—	—		—	—	—	—									—
1886	Рига .	8,213	590	915	169	622	1,404	845	565		127	6,961	—	—	1,480	84	206
	Либава . .	3,216	139	124	115	280	1,374	161	35	17	18	5,672	—	—	199	—	
	Ревель . .	14,057	383	226	406	1,668	66	114	342	151	306	14,147	—	—	11,198	—	608
	Балт. портъ	80	1	43	—	—	—		—	—	185	404	—	—	—	—	
	Перновъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
1887	Рига . .	5,691	150	973	441	233	992	529	545	—	145	8,121	—	—	1 236		396
	Либава .	3,277	276	269	272	192	932	220	138	58	7	4,298	1	—	136		—
	Ревель .	12,886	565	188	1,797	1,395	30	5,263	—	208	6	16,115	—	—	18,816		—
	Балт. портъ	—	8	405	—	—	—			—	258	14	—	—			—
	Перновъ .	—	—			—		—	—	—		—		—			—
1888	Рига	5,538	287	554	365	276	1,124	512	540	—	166	10,655		—	1,495	128	50
	Либава .	7,429	675	67	328	47	1 505	377	148	9	76	11,108	2		341	—	—
	Ревель . .	7 930	166	180	1,360	1,244	158	3	—	10	40	22,127		—	10,926		—
	Балт. портъ	714	68	131	—	—			—	—	108	928		—	517	—	—
	Перновъ .	—		—	—	—	—		—	—				—	—	—	—
1889	Рига . .	6,582	270	654	486	230	1,456	319	421	—	87	8,379	—	—	887		306
	Либава . .	9,033	706	81	243	190	1,376	178	138	146	125	15 114	4	—	458		—
	Ревель	11,332	121	252	472	943	30	3	1	2	18	16 556		—	15,687	—	—
	Балт. портъ	1,184	—	321	—	—	—	—	—	—	136	2,360			514	—	—
	Перновъ	12	2	7	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—		—	—

Вывозъ въ — по тысячамъ рублей.

Годъ	Городъ	Германію	Швецію	Норвегію	Данію	Голландію	Бельгію	Францію	Португалію	Испанію	Италію	Вел. Британію	Африку	Америку
1885	Рига .	6,836	2,599	800	1,210	3,709	5,060	6,652	412	—	—	26,593		6
	Либава . .	8 273	5,818	4,707	1,730	2,228	2,265	3,054	—	—	—	5,690	—	4
	Ревель . .	3,940	409	2	374	1,516	268	666	—		—	5,816	—	
	Балт. портъ	118	—	—		109	—	—		—		222	—	—
	Перновъ .	556	—	—	—	422	23	461	141	—		3,947	—	
1886	Рига .	4,708	1,504	415	1,335	3 293	4,607	5,760	409	18	—	20,086	—	4
	Либава . .	5,286	2,123	2,559	1,312	2,383	2,544	2,155	—		—	6,927		—
	Ревель . .	2,328	813	—	342	1,598	246	649	—	—	—	4,127	—	—
	Балт. портъ	—	—	—	29	—	—		—	—	—	—	—	—
	Перновъ .	251	—	—	2	356	260	493	273		—	1,992		
1887	Рига . . .	5,925	1,880	984	3,032	4,652	7,118	6,841	484	11	—	26,520	—	4
	Либава . .	6,493	2 894	1,598	1,866	3 885	3,019	2,451	—		—	9,651		—
	Ревель .	3,557	2 512	102	757	2 782	598	2,194	65		—	12 054		—
	Балт. портъ				—		—	—	—		—	—		—
	Перновъ .	285	—		2	324	—	107	233	—	—	2,823		—
1888	Рига	6 620	2 045	702	3,583	4,734	6,678	5,723	465	25	6	27,306	7	—
	Либава	8,307	2 819	2,142	3 991	4,397	5,446	5,756		—	—	18,117	—	4
	Ревель .	3,458	1 215	183	778	2,476	1 254	2,275	68	—	—	8 539	2	—
	Балт. портъ	271	141	22	47		61	411		—	—	2,366	—	—
	Перновъ .	297		—	2	448	117	917	212	—	—	2,975	—	—
1889	Рига .	6,834	2,447	351	2,412	3,892	6,708	4,820	354	40	15	25,838	—	—
	Либава . .	9,048	2 759	625	3,245	2,977	4,561	3,427	—	—		19,886	—	8
	Ревель .	2,526	716	16	647	2,544	297	962	—	—	—	6,927	—	—
	Балт. портъ	303		—	—	—	—	175	—	—		759		—
	Перновъ .	384	—		3	534	88	183	209	—		3,200	—	—

Важнѣйшіе предметы привоза на корабляхъ.

Табл. 3.

Годъ	Городъ	Каменный уголь и коксъ	Соль	Землеудобрительныя средства	Машины и машинныя части	Желѣзо	Чугунъ	Пробковое дерево	Хлопчатая бумага	Красильное дерево	Кофе	Рисъ	Сода	Резина и смола	Копра	Апельсины и лимоны	Вино	Вино	Шампанское	Минеральная вода	Сельди
		по 1000 пудовъ.								По 1000 пудовъ.								по 1000 бут.			по 1000 бочекъ.
1885.	Рига	8,620	62	769	232	226	2,453	187	178	752	31	60	256	286	106	7 ящик.	35	10	23	59	92
	Ревель и Балт. портъ	2,985	49	25	303	301	15	1	2,412	47	39	51	71	81	29	144	20	30	62	199	28
	Либава	4,127	1	570	113	116	582	3	1	247	13	53	153	55	141	16	10	10	5	292	99
	Перновъ	192	—	6	—		1		—	2 вид. краски и крас. вещ.	—	—	—	—	—	—		—	—		4
	Ст. Петербургъ	52,189	113	—	150	412	3,334	23	399	296	161	116	—	275	—	85	223	67	270	—	53
1886.	Рига	9,433	177	639	119	510	2,469	166	96	919	31	38	242	466	138	5 ящик.	26	5	29	48	87
	Ревель и Балт. портъ	3,099	22	54	205	109	27	4	2,644	24	18	11	53	89	37	95	16	15	53	156	20
	Либава	3,231	—	236	81	259	553	7	2	465	17	49	80	56	150	16	6	6	5	240	94
	Перновъ	139	—	9			1	—	—	2 вид. краски и крас. вещ.	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
	Ст. Петербургъ	53,401	1	3	298	542	5 976	17	770	270	209	141	-	387	—	101	174	59	184	—	49
1887.	Рига	8,949	78	647	110	350	410	212	236	821	23	11	230	569	265	5 ящик.	22	5	21	48	86
	Ревель и Балт. портъ	3,161	58	64	279	121	599	4	4,173	43	27	2	35	103	49	139	11	11	31	40	39
	Либава	2,344	—	413	66	79	311	35	—	454	8	4	30	21	253	10	5	5	4	288	114
	Перновъ	232	—	15	1	—	3	—	—	1 вид. краски и крас. вещ.	—	—	—	—		—	—	—	—	-	6
	Ст. Петербургъ	52,860	—	—	326	461	2,616	21	1,476	476	100	34	—	436		103	145	72	227	—	56
1888.	Рига	10,721	90	986	201	496	[redacted]	231	114	1,058	23	13	171	357	403	4 ящик.	22	6	23	54	57
	Ревель и Балт. портъ	3,732	10	112	273	165	36	8	2,382	51	29	3	22	71	108	73	16	10	21	28	29
	Либава	3,641	1	626	117	127	109	60	—	498	10	4	41	21	139	18	6	8	5	241	110
	Перновъ	167	—	16		—	4		-	1 вид. крас вещества	—	-	—	—	—	—		—	—	—	2
	Ст. Петербургъ	53 375	—	5	439	430	1,365	20	959	641	146	49	—	639	—	74	141	54	175	—	54
1889.	Рига	12,501	66	1,038	203	436	782	188	112	631	22	10	156	393	91	3 ящик.	30	8	26	59	69
	Ревель и Балт. портъ	3,968	9	172	245	179	70	3	3,211	13	24	4	60	65	49	93	9	9	11	43	49
	Либава	4,809	1	675	123	257	752	61	-	331	13	13	39	51	481 вид. растенія, взморникъ и сѣмена.	30	7	10	7	248	165
	Перновъ	277	—	26	1		4		-	1	—			—	-	—	—	-	—	—	1
	Ст. Петербургъ	66,936	3	2	531	671	2,606	29	1,152	492	127	63	-	561	—	69	150	74	226	—	92

Важнѣйшіе предметы вывоза на корабляхъ.

Табл. 4.

Годъ	Городъ	Рожь	Ячмень	Овесъ	Пшеница	Отруби	Горохъ	Гречиха	Гречневая крупа	Мука	Анисъ	Ленъ
		по 1000 пудовъ										
1885.	Рига	4 423	2,382	2 700	706	40	269	64	14	5	—	2,748
	Ревель и Балт. портъ	750	182	1,922	4,530	28	—		56	1 181 четв.	1	441
	Либава	12 913	1,2[illegible]2	8,861	129	327	322	1,473	—	323	46	137
	Перновъ	24	337					—	—		—	906
	Ст. Петербургъ	10,008	—	13,872	19,064	29		48	?	730	5	800
1886.	Рига	2,637	2,777	2,254	186	54	142	—	81	1	—	2,099
	Ревель и Балт. портъ	1,473	143	1,983	994	41	1	—	188	308 четв.		485
	Либава	7,036	1,196	7,725	121	372	202	1,204	—	284	129	323
	Перновъ		305				—	—	—	—		495
	Ст. Петербургъ	19,067	8	14,782	15,602	35	13	—	?	301	2	653
1887.	Рига	6.282	3,001	9,631	525	190	302	2	12	26	5	2,645
	Ревель и Балт. портъ	2,929	207	7,556	1,215	153	14		250	3551 четв.	—	1,235
	Либава	8,201	1,804	16,185	9	456	683	745		176	118	142
	Перновъ	—	337	—	—	—	—		—	—	—	580
	Ст. Петербургъ	20,250	33	17,750	7,020	306	67	—	?	604	2	485
1888.	Рига	7,401	3,148	11,971	996	222	407			55	1	2,468
	Ревель и Балт. портъ	1,936	844	9 284	527	316	157	—	162	651 четв.		1,507
	Либава	12 786	2,409	26,655	185	1 443	1,567	714	—	534	84	1 198
	Перновъ	15	620	—	—	—	—		—	—		871
	Ст. Петербургъ	16,546	43	26,226	2,763	1,213	159	33	?	451	1	853
1889.	Рига	4,001	2,920	7,072	1,149	107	388	—		—	25	2,665
	Ревель и Балт. портъ	1,058	1,019	7,952	1,373	145	169		67	—	—	989
	Либава	8,010	2,187	24,594	196	1,308	1,211	642	—	328	66	1,587
	Перновъ	157	567	6	—				—		—	922
	Ст. Петербургъ	4,744	—	22 719	3,622	278	261	—	1 138	23	1	715

Годъ	Городъ	Пенька	Льняная и пеньковая пакля	Сѣмя льняное (на обсѣмененіе)	Сѣмя льняное (посѣвное)	Конопляное сѣмя	Масличныя зерна	Минеральное масло	Коровье масло и маргаринъ	Мясо	Дичь	Костяной уголь	Костяная мука	Волосъ	Шерсть	Тряпье	Шкуры и кожи (невыдѣланныя)	Лукъ	[illegible]	Яйца	Спиртъ
		по 1000 пудовъ																		по 1000 шт.	по 1000 ведеръ
1885.	Рига	1,035	93	861	656	229	1,677	582	1	—		34	38	165	91		93	11	—	6,355	37
	Ревель и Балт. портъ	3	901	146		—	234	129	15	16	23	30	41	12	—	—	8		—	—	979
	Либава	44	6	942	9	403	642	161	12	19	2	151	6	41	99	91	63	—	45	3,550	825
	Перновъ		91	85	84		—		—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
	Ст. Петербургъ	56	1,178	647		—	—	1,381	103	8	—	84	485	46	10	—	25	—	1	3,175	—
1886.	Рига	858	49	1,720	883	160	1,457	266	1	1	—	13	11	173	62	—	86	7	—	9,481	42
	Ревель и Балт. портъ	2	91	303		—	200	46	10	23	18	14	41	4	—	—	9	—	—	58	1,984
	Либава	31	4	1,041	27	240	510	216	5	11	13	102	7	101	103	77	82	—	25	8,363	1,375
	Перновъ		56	108	110	—	1		—		—	—	—	—		—	—	—	—		—
	Ст. Петербургъ	39	921	1,131		—		1,019	83	3	—	27	502	46	20	1	73	—	—	1,421	435 по 1000 град.
1887.	Рига	1,076	61	3,193	755	454	1,762	332	3	1	—	43	21	45	73	—	110	7	—	30,230	1
	Ревель и Балт. портъ	84	228	1,110			441	131	12	22	56	2	102	12	—		20	41	—	747	1,878
	Либава	26	—	1,612	4	250	575	870	1	9	23	116	11	119	115	85	88	—	33	11,056	1,152
	Перновъ		56	95	128	—	—		—		—	—			—	—	—	—	—	—	—
	Ст. Петербургъ	149	1,040	4,463		—		1,047	71	4		42	471	125	23		56		—	4,143	414 по 1000 град.
1888.	Рига	699	33	3,260	611	612	1,658	422	4	3	3	39	12	51	80	—	78	18	—	85,783	5
	Ревель и Балт. портъ	51	184	1,273		—	315	159	10	23	37	30	16	17	—	1	10	4	—	564	1,579
	Либава	80	13	2,580	15	602	1,573	2,199	13	24	68	84	17	107	108	53	140	54	52	18,805	1,098
	Перновъ	—	84	177	81	—	—	—		—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
	Ст. Петербургъ	85	1,091	5,316		—	—	1,140	79	5	—	60	416	42	37	—	38	—	—	12,632	2,146 по 1000 град.
1889.	Рига	699	37	3,533	620	514	1,071	402	11	18	1	43	24	72	196	—	112	2		85,673	—
	Ревель и Балт. портъ	43	89	1,046		—	328	93	12	20	37	6	13	6	—	—	8	—	—	1,252	1,287
	Либава	175	26	2,448	18	475	1,546	1,140	17	45	74	78	—	140	204	15	142	1	61	15,533	581
	Перновъ	—	58	139	118	—	—	—	—	—		—	—	—		—	—	—	—	—	—
	Ст. Петербургъ	89	467	5,830		—	—	1,168	102	8	—	40	669	253	55		59	—	—	42,377	203 по 1000 град.

Заграничное плаваніе.

Табл. 5.

Городъ	Приходящихъ судовъ 1885. судовъ.	1885. ластовъ.	1886. судовъ.	1886. ластовъ.	1887 судовъ.	1887 ластовъ.	1888 судовъ.	1888 ластовъ.	1889 судовъ.	1889 ластовъ.	Отходящихъ судовъ 1885. судовъ.	1885. ластовъ.	1886 судовъ.	1886 ластовъ.	1887. судовъ.	1887. ластовъ.	1888. судовъ.	1888. ластовъ.	1889 судовъ.	1889 ластовъ.
Рига	2,148	429 717	1,940	387,866	2,343	499,996	2,540	555,965	2,319	526,765	2 132	427,450	1 939	386 243	2.343	499.034	2,550	558,824	2,287	521 949
Ревель	604	142.106	675	150,697	802	206,098	651	172,818	539	150,499	611	146.474	653	144 838	799	205,685	645	169,013	597	154 478
Балт. портъ	21	4.486	12	2,264	21	2 961	58	16,021	40	9,221	9	2 044	6	1,028	5	473	56	11 021	25	6,273
Либава	1,697	227,663	1 268	177,716	1,568	245,098	2,166	378,151	1,980	328,664	1,638	225,636	1,286	180,374	1,535	235 329	2,157	375 774	2,024	33[illegible],241
Перновъ	191	—	145	-	176		266	—	251	—	200	-	153	—	173	—	272	—	248	-

Внутренняя торговля Риги.

Табл. 6.

Пути сообщенія.	Привозъ 1885.	1886.	1887	1888	1889.	Отвозъ 1885.	1886	1887	1888.	1889
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
По жел. дорогамъ	33,666,978	28,716,925	48,683,183	49,828,495	39,526,793	7,729,562	7 503,464	9,052,197	8,302,521	7,129 501
„ морю	797,476	1,011,303	1,020,243	649,620	811,803	1,726,911	1,860,554	2,357,957	2,121,442	1,822,786
„ зап. Двинѣ	10,581,561	10,445,401	9,897,307	12,368.312	13,402,887	7,467	5,584	3,239	4 401	1,983
„ Лифл. Ав.	—	—	—	—	293,820	.	—	—	—	
„ Курл. Ав.	207,551	181,494	110,636	442,592	443,958	47,320	42,879	35,596	24.417	9,056
Всего	45,253,566	40,355,123	59,711,369	63,289,019	54,479,261	9,511,260	9,412,481	11,448,989	10,452,781	8,963,326

Состояніе судостроительства города Риги

Табл. 7. въ 1885—1889 г.

СУДА.	1885. Число.	1885. Ластовъ.	1886. Число.	1886. Ластовъ.	1887. Число.	1887. Ластовъ.	1888. Число.	1888. Ластовъ.	1889. Число.	1889. Ластовъ.
Пароходы.										
Желѣзные винтовые . .	22	1,301$\frac{1}{2}$	25	1,616$\frac{5}{6}$	25	1,616$\frac{5}{6}$	24	1,540$\frac{2}{6}$	38	1,600$\frac{5}{6}$
" колесные . .	22	846$\frac{1}{2}$	18	834$\frac{1}{2}$	19	838$\frac{1}{6}$	19	608$\frac{1}{6}$	12	413$\frac{1}{2}$
Деревянные винтовые .	3	413$\frac{5}{6}$	2	162$\frac{1}{2}$	2	162$\frac{1}{2}$	1	75$\frac{1}{2}$	1	2$\frac{1}{2}$
" колесные .	1	87	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . .	48	2,648$\frac{5}{6}$	45	2,613$\frac{5}{6}$	46	2,617$\frac{1}{2}$	44	2,224	51	2,015$\frac{5}{6}$
Парусныя суда.										
Барки	21	4,858$\frac{1}{2}$	19	4,454	17	4,079	14	3,401	12	2,741
Бриги	1	170	1	170	1	162	—	—	—	—
Шкуны-барки	—	—	—	—	—	—	1	138	1	138
Шкуны	4	376	2	191	1	110	1	110	2	236
Трехмачтовыя шкуны .	19	2,833$\frac{1}{2}$	18	2,608$\frac{1}{2}$	18	2,810$\frac{1}{2}$	14	2,296$\frac{1}{2}$	12	1,967$\frac{1}{2}$
Гаффель-шкуны . . .	5	348	4	287	2	115	3	211	3	211
Трехмачтовыя гаффель-шкуны	—	—	—	—	—	—	—	—	1	264
Корабли	1	455$\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . .	51	9,041$\frac{1}{2}$	44	7,710$\frac{1}{2}$	39	7,276$\frac{1}{2}$	33	6,156$\frac{1}{2}$	31	5,557$\frac{1}{2}$

Рижское городское пароходное сообщеніе.

Табл. 8.

Г о д ъ.	Число пароходовъ.	Число пассажировъ.	Доходы.	Расходы.	Излишекъ доходовъ надъ расходами.
1885	5	1,611,176	62,063,48	34,969,16	27,094,32
1886	5	1,695,242	66,817,81	36,283,55	30,534,26
1887	5	1,973,454	74,500,11	37,440,58	37,059,53
1888	5	1,911,793	72,065,69	37,177,49	34,888,20
1889	5	1,743,937	67,448,79	39,552,55	27,896,24

Лодочное сообщеніе на зап. Двинѣ.

Табл. 9.

Г о д ъ.	Лодокъ съ двумя гребцами.	Лодокъ съ однимъ гребцомъ.
1885	12	47
1886	11	45
1887	8	48
1888	8	51
1889	8	54

Сообщеніе по желѣзнымъ дорогамъ, проходящимъ чрезъ Ригу.

Пассажирское движеніе.

Табл. 10.

	1885. Число пассажировъ. Классы. I.	II.	III.	Всего.	1885. Багажъ.	1886. Число пассажировъ. Классы. I.	II	III.	Всего.	1886. Багажъ.
Риго-Динабургская желѣзная дорога:										
А. Отправлены.	3,301	13,578	228,555	245,434	68,264	2,980	12,732	230,839	246,551	67,741
Б. Прибыли.	3,323	13,612	188,155	205,090	57,631	3,212	12,672	197,284	213,168	57,423
Риго-Мюльграбенская вѣтвь:										
А. Отправлены.	—	1,812	30,146	31,958	1,936	—	1,732	31,714	33,446	2,192
Б. Прибыли.	—	2,167	32,695	34,862	409	—	1,926	34,253	36,179	276
Риго-Больдерааская желѣзная дорога:										
А. Отправлены.	—	3,865	67,584	71,449	5,895	—	3,551	66,500	70,051	5,442
Б. Прибыли.	—	3,816	73,207	77,023	1 655	—	3,136	69,042	72,178	1,221
Риго-Митавская желѣзная дорога:										
А. Отправлены.	4,493	15,528	202,523	222,544	49,867$^{2}/_{4}$	4,201	15,794	199,217	219,212	45,708
Б. Прибыли.	4,200	14,869	197,169	216,238	37,439$^{1}/_{4}$	3,841	15,117	197,644	216,602	37,859$^{2}/_{4}$
Риго-Тукумская желѣзная дорога:										
А. Отправлены.	3,369	24,584	316,620	344,573	43,318	3,027	23,973	327,804	354,804	43,215
Б. Прибыли.	3,412	23,366	312,588	339,366	49,038	3,005	23,649	326,357	353,011	44,976
Риго-Псковская желѣзная дорога:										
А. Отправлены.	—	—	—			—		—		
Б. Прибыли.	—	—	—	—		—	—	—		

	1887. Число пассажировъ. Классы. I.	II.	III.	Всего	1887. Багажъ.	1888. Число пассажировъ. Классы. I	II	III.	Всего.	1888. Багажъ.	1889. Число пассажировъ. Классы. I.	II	III	Всего	1889. Багажъ.
Риго-Динабургская желѣзная дорога:															
А. Отправлены.	2,962	12,686	236,598	252,246	69,447	3,016	13 517	257,486	274,019	67,610	2,994	13,275	264,949	281,218	68,412
Б. Прибыли.	3,141	12,576	196,350	212,067	56,329	3,110	13,388	199,724	216,222	57,116	3,123	12,940	204,048	220,111	57,937
Риго-Мюльграбенская вѣтвь:															
А. Отправлены.	—	2,332	35,470	37,802	2,476	—	2,506	41,203	43,709	2,304	—	2,345	47,157	49,502	2,812
Б. Прибыли.	—	2,604	37,635	40,239	812	—	2,909	43,810	46,719	978	—	2,298	44,451	46,749	763
Риго-Больдерааская желѣзная дорога:															
А. Отправлены.	—	3,247	68,137	71,384	8,103	—	3,292	71,787	75,079	7,698	—	3,266	59,672	62,938	7,559
Б. Прибыли.	—	3,197	69,992	73,189	2,206	—	3,296	76,792	80,088	2,392	—	3,666	95,470	99,136	2,412
Риго-Митавская желѣзная дорога:															
А. Отправлены.	4,446	15,305	194,049	213,800	46,620$^{2}/_{4}$	4,480	15,847	205,470	225,797	48,338$^{3}/_{4}$	7,322	29,200	401,786	438,308	86,122$^{1}/_{4}$
Б. Прибыли.	4,134	14,868	191,948	210,950	37,414$^{2}/_{4}$	4,434	15,485	204,966	224,885	38,408$^{2}/_{4}$					
Риго-Тукумская желѣзная дорога:															
А. Отправлены.	3,397	22,792	346,191	372,380	42,643	2,742	22,448	335,815	361,005	44,247	4,742	42,646	694,696	742,084	90,660
Б. Прибыли.	3,432	22,188	342,355	367,975	49,677	2,615	21,492	330,455	354,562	46,202					
Риго-Псковская желѣзная дорога:															
А. Отправлены.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	678	2,975	26,864	30,517	9,181^{23}
Б. Прибыли.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	698	2,923	27,051	30,672	8,332^{05}

Перевозка товаров животныхъ.

Табл. 11.

	1885. Товары. Пуды.	1885. Крупный рогатый скот. Штуки.	1885. Лошади. Штуки.	1885. Собаки. Штуки.	1885. Мелкий скот. Штуки.	1886. Товары. Пуды.	1886. Крупный рогатый скот. Штуки.	1886. Лошади. Штуки.	1886. Собаки. Штуки.	1886. Мелкий скот. Штуки.	1887. Товары. Пуды.	1887. Крупный рогатый скот. Штуки.	1887. Лошади. Штуки.	1887. Собаки. Штуки.	1887. Мелкий скот. Штуки.	1888. Товары. Пуды.	1888. Крупный рогатый скот. Штуки.	1888. Лошади. Штуки.	1888. Собаки. Штуки.	1888. Мелкий скот. Штуки.	1889. Товары. Пуды.	1889. Крупный рогатый скот. Штуки.	1889. Лошади. Штуки.	1889. Собаки. Штуки.	1889. Мелкий скот. Штуки.
Риго-Динабургская желѣзная д.																									
А. Отправлены.	9,720,662	234	711	776	243	9,986,950	537	667	745	[illegible]	[illegible],950,936	191	571	738	84	9,075,246	184	768	703	99	9,122,881	328	268	754	108
Б. Прибыли.	21,638,228	3,167	1,791	748	721	19,519,101	3 821	2,034	715	[illegible]	[illegible],958,150	2,723	1,772	667	1,520	40,587,137	2,346	1,888	643	1,609	30,018,224	2,857	2,548	771	724
Риго-Мюльграбенская вѣтвь.																									
А. Отправлены.	2,853,514	3	—	24		2,426,351	—	1	25		4,476,619	—		43	—	5,645,450			24		3,386,561	—	—	12	—
Б. Прибыли.	4,050,229			30		5,220,290	—	1	43		4,594,738	1	—	42	—	5,385,926			28	—	6,943,283	—	—	27	—
Риго-Больдерааская желѣзная д.																									
А. Отправлены.	1,061,731	14	19	29	23	1,322,082	11	212	26		1,869,600	83	56	30	—	1,038,090	53	17	39	3	902,968	12	48	42	152
Б. Прибыли.	981,113	9	84	29	1	975,830	4	41	45		1,170,651	—	47	29	3	1,055,626	4	45	56	—	1,412,753	1	20	30	15
Риго-Митавская желѣзная д.																									
А. Отправлены.	4,043,143[3]	294	620	620	72	4,471,473[1]	159	[illegible]90	[illegible]		[illegible],725[1]	108	408	464	53	4,627,040	159	726	490	168	10,416,822[1]	1,497	1,519	829	1,346
Б. Прибыли.	5,735,579[2]	909	313	489	297	5,982,669[1]	788	374	477		[illegible],808 123	830	258	360	910	6,561,223[1]	862	813	408	1,163					
Риго-Тукумская желѣзная д.																									
А. Отправлены.	1,066,510	101	88	758	96	1,037,493	77	66	829		[illegible],091,554	77	81	908	72	1,061,071	102	175	954	80	2,973,416	2,214	176	1,824	3,444
Б. Прибыли.	1,561,545	2,226	59	934	2,007	1,3[illegible]0,197	1,752	57	952	3,5[illegible]	[illegible],698,080	2,215	67	997	3,510	1,765,999	2,591	143	954	3,211					
Риго-Псковская желѣзная д.																									
А. Отправлены.		—	—		—	—		—	—			—	—		—	—	—	—	—	—	378,421	—	12	74	—
Б. Прибыли.	—	—	—	—	—			—			—	—	—		—	—		—	—	—	1,137,916	14	37	77	2

Движеніе почтово-телеграфной корреспонденціи въ Ригѣ.

за 1887—88 годы.

Табл. 12.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.	1887. Мѣстная.	1887. Иногородная. Получено.	1887. Иногородная. Отправлено.	1887. Международная. Получено.	1887. Международная. Отправлено.	1888. Мѣстная.	1888. Иногородная. Получено.	1888. Иногородная. Отправлено.	1888. Международная. Получено.	1888. Международная. Отправлено.
Почтовыя свѣдѣнія.										
Закрытыя письма	75,819	1,978,654	—	899,883	583,454		3,098,905	—	1,406,098	994,731
Открытыя письма	35,656	162,118		33,437	43,775		559,322	—	263,823	105,337
Бандерольныя отправленія	25,300	139,280	—	180,835	195,053		155,696	—	524,660	472,924
Періодическія изданія		366,873	2,549,388	444,628	298,946	—	388,993	2,682,344	469,198	306,554
Заказная корреспонденція	1,056	235,890	—	23,280	22,754		251,123	—	98,382	41 316
Денежные и цѣнные пакеты	—	119,513	67,824	3,692	5,849		143,846	75,563	3,749	6,143
Цѣнность ихъ въ рубляхъ	-	44,248 524	52,642,938	1,738,166	734,368		58,092,241	98,822,548	2,534,708	948,067
Посылки цѣнныя	—	42,460	53,158	1,091	1,976	—	47,392	58,492	1,246	1,875
Цѣнность ихъ въ рубляхъ	—	1,047,791	1,117,198	126,166	36,978	—	1,585,366	2,747,381	130 525	37,759
Посылки безъ цѣны	-	6,828	1,199	4,644	225	—	4,817	—	5,885	256
Телеграммы.										
Тарифныя		100,195	87,652	49,995	52,504	5,930	122,085	92,470	55,336	47,936
Безплатныя	-	5,147	5,825	563	1,130	—	5,974	8,050	758	1,183

Телефонъ въ Ригѣ

Табл. 13. по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Телефонскою Станціею.

	1888.	1889.	1890.
Протяженіе линій телефона . . .	40 верстъ 100 саж.	42 верстъ 100 саж.	44 верстъ 280 саж.
Протяженіе телефон. проводовъ .	659 „ 25 „	728 „ 375 „	803 „ 50 „
Число абонентовъ	447	469	490

Движеніе конки въ Ригѣ.

Табл. 14.

Мѣсяцъ.	Пассажировъ.				
	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.
Январь	214,802	250,083	248,179	231,113	264,124
Февраль	194,874	200,879	226,996	201,537	217,549
Мартъ	233,528	248,894	265,840	250,514	268,554
Апрѣль	237,483	277,811	284,280	290,626	315,213
Май	273,549	327,971	326,346	333,029	413,343
Іюнь	264,736	311,399	294,366	337,241	363,787
Іюль	331,466	290,829	294,671	331,463	353,289
Августь	326,944	313,730	308,405	364,853	365,226
Сентябрь	356,553	310,806	312,342	359,040	349,634
Октябрь	350,397	298,326	313,706	358,761	352,336
Ноябрь	288,409	284,083	284,554	327,772	307,769
Декабрь.	308,936	275,548	282,776	306,229	325,579
Всего . .	3,381,677	3,390,359	3,442,461	3,692,178	3,896,403

Служащіе, вагоны и лошади конки.

Табл. 15. Таблицы средняго числа.

	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.
Кондукторовъ	33	39	39	42	46
Кучеровъ	47	56	56	61	68
Рабочихъ по линіямъ . .	18	19	20	22	22
Вагоновъ	21	26	26	29	33
Лошадей	113	130	130	133	135

Результаты военно-конской переписи,

произведенной въ восьми военно-конскихъ участкахъ города Риги въ 1880 г. и 1888 г.

Табл. 16.

УЧАСТКИ.		Малолѣтокъ.	Рабочаго возраста			Всего.	
			жеребцовъ.	меренов́ъ.	кобылъ.	1888 г.	1880 г.
I участ.:	Всѣ кв. внутр. города . .	3	[illegible]7	93	11	204	243
II „	3 и 4 кв. Петерб. части .	—	135	390	71	596	760
III „	1 и 2 „ „ „ .	3	273	648	126	1,050	1,184
IV „	1, 2 и 3 кв. Моск. „ .	3	194	410	37	644	779
V „	4 и 5 кв. Моск. части .	3	120	1,011	80	1,214	1,062
VI „	Всѣ кв. Митав. „ .	2	167	354	43	566	623
VII „	Нумерн. ок. на лѣв. бер. Двины	5	37	733	94	869	730
VIII „	Нумерн. ок. на прав. бер. Двины	7	66	367	63	503	441
		26	1,089	4,006	525	5,646	5,822

Число извощиковъ въ городѣ Ригѣ

по даннымъ Рижской Полиціи.

Табл. 17.

Годъ.	Легковыхъ (паро- и одноконныхъ).	Ломовыхъ.
1888	994	3,108
1889	1,003	3,575
1890	1,015	3,458

